

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie Komisie 2010/432/EÚ z 28. júla 2010, ktorým sa podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 povoľuje uvádzať na trh produkty, ktoré obsahujú geneticky modifikovanú kukuricu 1507x59122 (DAS-Ø15Ø7-1xDAS-59122-7), sú z nej zložené alebo vyrobené,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvádzané žalobcom sú rovnaké alebo z podstatnej časti podobné ako žalobné dôvody a hlavné tvrdenia uvádzané vo veci T-478/10, Département du Gers/Komisija.

Žaloba podaná 13. októbra 2010 — MIP Metro/ÚHVT — J.C. Ribeiro SGPS (MISS B)**(Vec T-485/10)**

(2010/C 346/100)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: J. -C. Plate a R. Kasse, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: J.C. Ribeiro SGPS S.A. (Sta Maria de Feira, Portugalsko)

Návrhy žalobkyne

- vyhlásiť žalobu podanú proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. augusta 2010 vo veci R 1526/2009-1 spolu s prílohami za prípustnú,
- zrušiť napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka námietky proti prihláške ochrannej známky pre výrobky zaradené do tried 14 a 25 z dôvodu porušenia článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva,
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: J.C. Ribeiro SGPS S.A.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MISS B“ pre výrobky zaradené do tried 14, 16, 18, 21, 25 a 28.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: nemecká a medzinárodná slovná ochranná známka „miss H.“ pre výrobky zaradené do tried 6, 9, 14, 16, 18, 25 a 26 a nemecká obrazová ochranná známka obsahujúcej slovnú ochrannú známku „miss H.“ pre výrobky zaradené do tried 3, 8, 9, 14, 16, 18, 20, 24, 25 a 26.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovenie odvolaniu.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, pretože medzi kolidujúcimi ochrannými značkami existuje pravdepodobnosť zámény.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 18. októbra 2010 — Mayer Naman/ÚHVT — Daniel e Mayer (David Mayer)**(Vec T-498/10)**

(2010/C 346/101)

Jazyk žaloby: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: David Mayer Naman (Rím, Taliansko) (v zastúpení: S. Sutti, S. Cazzaniga, V. Fedele, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Daniel e Mayer Srl (Miláno, Taliansko)

Návrhy žalobcu

- v celom rozsahu zmeniť napadnuté rozhodnutie,
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: obrazová ochranná známka, ktorá obsahuje slovný prvok „David Mayer“ (prihláška č. 1 518 950), najmä pre odlišenie tovarov zaradených do tried 18 a 25.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: Daniel & Mayer Srl.

Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: talianska slovná ochranná známka „DANIEL & MAYER MADE IN ITALY“ (č. 472 351) pre tovary zaradené do triedy 25 a nezapísaná slovná ochranná známka „DANIEL & MAYER“, ktorá sa používa v Taliansku v súvislosti s „výrobou a predajom odevov a doplnkov“.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: čiastočné vyhovenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie a nesprávne uplatnenie článku 8 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. októbra 2010 — MOL/Komisia

(Vec T-499/10)

(2010/C 346/102)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (Budapešť, Maďarsko) (v zastúpení: N. Niejahr, advokát, F. Carlin, barister, a C. van der Meer, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

- zrušiť napadnuté rozhodnutie,
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie v rozsahu, v akom nariaďuje žalobkyňa vrátenie súm, a
- zaviazat' žalovanú na náhradu svojich vlastných trov konania a na náhradu trov konania žalobkyne v súvislosti s týmto konaním.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa touto žalobou domáha zrušenia rozhodnutia Komisie K(2010) 3553 v konečnom znení z 9. júna 2010, ktorým sa vyhlasuje pomoc udelená maďarskými orgánmi v prospech Hungarian Oil & Gas Plc („MOL“) za nezlúčiteľnú so spoločným trhom, ktorá vyplýva z dohody uzavretej medzi MOL a Maďarskom, ktorá dovoľuje spoločnosti, aby bola v skutočnosti oslobodená od bankových poplatkov zvýšených po prijatí zmeny maďarského bankového zákona v januári 2008 [štátna pomoc C 1/2009 (ex NN 69/08)]. Napadnuté rozhodnutie označuje žalobkyňu za príjemcu údajnej štátnej pomoci a ukladá Maďarsku povinnosť vymôcť od žalobkyne pomoc aj s úrokmi.

Žalobkyňa na podporu svojich žalobných návrhov uvádza tri žalobné dôvody.

Po prvé tvrdí, že žalovaná z právneho hľadiska nesprávne posúdila, keď dospela k záveru, že predĺženie bankových práv žalobkyne v roku 2005 spoločne posudzované s následnou zmenou

bankového zákona predstavuje neoprávnenú a nezlúčiteľnú štátnu pomoc a žalobkyňa nariadila vrátenie tejto údajne štátnej pomoci aj s úrokmi. Žalobkyňa najmä tvrdí, že žalovaná porušila článok 107 ods. 1 ZFEÚ, keď rozhodla, že:

- dohoda o predĺžení z roku 2005 spolu so zmenou bankového zákona v roku 2008 tvoria opatrenie jednorázovej štátnej pomoci v súlade s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ,
- údajné podporné opatrenie je selektívne, pretože toto tvrdenie sa zakladá na nesprávnych záveroch spočívajúcich v tom, že vhodným referenčným rámcom je povolovací systém, o aký ide v bankom zákone,
- údajné podporné opatrenie zvýhodnilo žalobkyňu, hoci žalobkyňa platí vyššie bankové poplatky a platby, ako sú tie, ktoré by musela platiť v prípade neexistencie údajného podporného opatrenia alebo na základe zmeny bankového zákona v roku 2008 a Maďarsko v každom prípade konalo ako hospodársky subjekt a dohoda o predĺžení bola odôvodnená hospodárskymi okolnosťami,
- údajné podporné opatrenie narušilo hospodársku súťaž, hoci ostatné subjekty na trhu neplatili zvýšené poplatky v súlade s bankým zákonom v jeho znení zmien a doplnení.

Po druhé a subsidiárne žalobkyňa tvrdí, že žalovaná porušila článok 108 ods. 1 ZFEÚ, lebo neposúdila dohodu o predĺžení (ktorá v období medzi jej uzavretím v roku 2005 a zmenou bankového zákona v roku 2008 nebola podporným štátnym opatrením a stala sa štátnou pomocou len po tom, čo bankový zákon nadobudol účinnosť v roku 2008) so zreteľom na existujúce pravidlá týkajúce sa štátnej pomoci.

Po tretie a subsidiárne v prípade, že by Všeobecný súd dospel k záveru, že opatrenie predstavuje novú pomoc, žalobkyňa uvádza, že tým, že bolo nariadené, aby žalobkyňa vrátila čiastky, žalovaná porušila článok 14 ods. 1 rokovacieho poriadku, pretože toto vrátenie naruša legitímnu dôveru žalobkyne v súvislosti so stabilitou dohody o predĺžení a naruša zásadu právnej istoty.

Žaloba podaná 19. októbra 2010 — Dorma/ÚHVT — Puertas Doorsa (doorsa FÁBRICA DE PUERTAS AUTOMÁTICAS)

(Vec T-500/10)

(2010/C 346/103)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dorma GmbH & Co. KG (Ennepetal, Nemecko) (v zastúpení: P. Koch Moreno, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)