

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 2. júla 2010 vo veci R 1437/2009-4,

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „HEARTCONTROL“ pre tovary a služby v triedach 9, 10 a 44.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne uplatnil zásadu zákazu diskriminácie na skutkové okolnosti tejto veci; subsidiárne porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát prijal nesprávny záver, že prihlasovaná ochranná známka nemá dostatočnú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť.

**Žaloba podaná 26. augusta 2010 — Milux/ÚHVT (VESICACONTROL)**

**(Vec T-351/10)**

(2010/C 288/100)

*Jazyk konania:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Milux Holding SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J. Bojs, advokát)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. júla 2010 vo veci R 1439/2009-4,

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „VESICACONTROL“ pre výrobky a služby v triedach 9, 10 a 44.

*Rozhodnutie prieskumového pracovníka:* zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* zamietnutie odvolania.

*Dôvody žaloby:* porušenie nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát nesprávne uplatnil zásadu zákazu diskriminácie na skutkové okolnosti tejto veci; subsidiárne porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia Rady č. 207/2009, pretože odvolací senát prijal nesprávny záver, že prihlasovaná ochranná známka nemá dostatočnú vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť.

**Žaloba podaná 26. augusta 2010 — Milux/ÚHVT (RECTALCONTROL)**

**(Vec T-352/10)**

(2010/C 288/101)

*Jazyk konania:* angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Milux Holding SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J. Bojs, lawyer)

*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. júla 2010 vo veci R 1443/2009-4,

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „RECTALCONTROL“ pre tovary a služby tried 9, 10 a 44.