

— zaviazat' ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania vrátane tých, ktoré vznikli žalobkyni pred odvolacím senátom, ak sa stane vedľajším účastníkom v tomto konaní.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

*Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* obrazová ochranná známka „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 41 a 44.

*Majiteľka ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* žalobkyňa.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* nemecká slovná ochranná známka č. 2905152 „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16 a 41; dánska slovná ochranná známka č. VA 199500708 „BIODANZA“ pre tovary a služby zaradené do tried 16, 41 a 44.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* vyhovie námietke s ohľadom na niektoré namietané tovary a služby a povolenie zápisu ochrannej známky pre zvyšné tovary uvedené v prihláške.

*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* vyhovie odvolaniu, zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie námietky v celom rozsahu.

*Dôvody žaloby:* žalobkyňa uvádza na podporu žaloby dva žalobné dôvody.

Žalobkyňa vo svojom prvom žalobnom dôvode tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 42 ods. 2 a 5 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, že by sa skoršia ochranná známka riadne používala v členskom štáte, v ktorom je skoršia národná ochranná známka chránená pre používanie v Spoločenstve.

Žalobkyňa vo svojom druhom žalobnom dôvode tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje pravidlo 22 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 tým, že ju odvolací senát nevyzval na predloženie potrebného dôkazu, ktorý mal spresniť.

### Žaloba podaná 14. júla 2010 — In 't Veld/Komisia

(Vec T-301/10)

(2010/C 260/25)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

*Žalobkyňa:* Sophie in 't Veld (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: O. Brouwer a J. Blockx, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 4. mája 2010, ref. SG.E.3/HP/psi-Ares (2010) 234950, ktorým bola úplne zamietnutá žiadosť žalobkyne o prístup k dokumentom, a

— zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania, vrátane trov konania vedľajších účastníkov konania.

### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa touto žalobou podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia Komisie zo 4. mája 2010, ktorým bola úplne zamietnutá žiadosť o prístup k dokumentom týkajúcim sa rokovaní o pripravovanej obchodnej dohode o boji proti falšovaniu (ACTA), ktoré žalobkyňa vyžadovala v súlade s nariadením (ES) č. 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tieto žalobné dôvody:

Po prvé rozhodnutie Komisie porušuje článok 8 ods. 3 nariadenia č. 1049/2001 tým, že implicitne zamietla prístup k viacerým dokumentom požadovaným žalobkyňou, pričom neuvádza dôvody tohto zamietnutia.

Po druhé dotknuté rozhodnutie sa zakladá na nesprávnom výklade článku 4 ods. 4 nariadenia č. 1049/2001, pretože Komisia neuplatnila toto ustanovenie ako procesné pravidlo týkajúce sa poradenia sa s tretou osobou a v skutočnosti ho uplatnila ako ďalšiu výnimku z povinnosti poskytnúť prístup k dokumentom.

Po tretie v rozhodnutí Komisie bol nesprávne právne a skutkovo uplatnený článok 4 ods. 1 písm. a) tretia zarážka nariadenia č. 1049/2001:

— lebo na dôvody všeobecnej povahy uvedené Komisiou sa v zásade nemôže vzťahovať výnimka verejného záujmu týkajúceho sa medzinárodných vzťahov Európskej únie,

— lebo v spornom rozhodnutí došlo k zjavne nesprávnemu posúdeniu jednotlivých dokumentov.

Okrem toho, v prípade, že by sa Všeobecný súd domnieval, že na niektoré časti dokumentov požadovaných žalobkyňou sa vzťahuje ochrana podľa článku 4 ods. 1 písm. a) tretia zarážka nariadenia č. 1049/2001, žalobkyňa tvrdí, že došlo k nesprávne uplatneniu článku 4 ods. 6 a porušeniu zásady proporcionality, pretože Komisia nezávažila možnosť poskytnúť čiastočný prístup a obmedziť zamietnutie len na tie časti dokumentov, pri ktorých je to dôvodné a absolútne nevyhnutné.

Napokon žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila článok 296 ZFEÚ tým, že nespĺnila svoju povinnosť odôvodniť dotknuté rozhodnutie.

---

(<sup>1</sup>) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003 s. 331).

---

**Žaloba podaná 15. júla 2010 — Crocs/ÚHVT — Holey Soles a Partenaire Hospitalier International (Dizajn obuvi)**

(Vec T-302/10)

(2010/C 260/26)

Jazyk žaloby: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobca: Crocs, Inc. (Delaware, USA) (v zastúpení: I. R. Craig, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Holey Soles Holdings Ltd (Vancouver, Kanada) a Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Francúzsko)

#### Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu ÚHVT z 26. marca 2010 vo veci R 9/2008-3,

— zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaný dizajn Spoločenstva, ktorý je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: dizajn č. 257001-0001 (obuv).

Majiteľ dizajnu Spoločenstva uvádzaného v konaní o vyhlásení neplatnosti: žalobca.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti dizajnu Spoločenstva: ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: vyhovie návrhu na vyhlásenie neplatnosti dizajnu Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: odvolanie sa zamietá.

Dôvody žaloby: žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie porušuje článok 7 ods. 1 a článok 6 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002, keďže odvolací senát nesprávne uplatnil ustanovenia uvedených článkov, čo ho viedlo k nesprávnym záverom o novosti, osobitnom charaktere a technickej funkcii dizajnu Spoločenstva.