

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „VICTORIA“ (č. 2 632 271) pre tovary a služby tried 31, 32 a 33; španielska slovná ochranná známka „VICTORIA“ (č. 1 648 564) pre tovary triedy 32.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie napadnutého rozhodnutia a čiastočné zamietnutie prihlášky.

Dôvody žaloby: nesprávny výklad a uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 30. apríla 2010 — Vesteda Groep/Komisia

(Vec T-206/10)

(2010/C 179/90)

Jazyk konania: holandsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vesteda Groep BV (Maastricht, Holandsko) (v zastúpení: G. van der Wal a T. Boesman, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie z 15. decembra 2009,

— zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie K(2010) 26 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúce sa pomoci E 2/2005 a N 642/2009 (Holandsko) — Existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekt určená podnikom bytovej výstavby. Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tri dôvody.

Po prvé žalobkyňa tvrdí, že Komisia v bodoch 25 až 37 napadnutého rozhodnutia, neprávom a právne nesprávne dospela k záveru, že holandský systém financovania sociálnej výstavby

bytov a všetky zmeny tohto systému od zavedenia Zmluvy EHS predstavovali existujúce pomoci, a preto posúdenie Komisiou sa má vykonať v rámci článku 108 ods. 1 ZFEÚ a kapitoly V nariadenia č. 659/1999⁽¹⁾. Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia, lebo dostatočne nepreskúmala zmeny systému a nedostatočne odôvodnila napadnuté rozhodnutie.

Po druhé podľa žalobkyne Komisia neprávom a právne nesprávne uviedla v napadnutom rozhodnutí na základe článku 19 nariadenia č. 659/1999 opatrenia oznámené Holandskom v zmysle článku 19 ods. 1 tohto nariadenia. Účelné opatrenia schválené Komisiou sú nedostatočné a/alebo nevhodné na zabezpečenie zlučiteľnosti existujúcej pomoci s článkami 107 a 106 ZFEÚ. Komisia okrem toho nesprávne uplatnila podmienky článku 106 ods. 2 ZFEÚ a nedostatočne odôvodnila svoje rozhodnutie.

Po tretie žalobkyňa tvrdí, že Komisia neprávom a dopustiť sa nesprávneho právneho posúdenia nezačala konanie stanovené v článku 108 ods. 2 ZFEÚ a v článku 4 ods. 4 nariadenia č. 659/1999.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mím. vyd. 08/001 s. 339).

Žaloba podaná 6. mája 2010 — Cree/ÚHVT (TRUEWHITE)

(Vec T-208/10)

(2010/C 179/91)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cree, Inc. (Durham, Spojené štáty americké) (v zastúpení: V. Schiller, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 17. februára 2010 vo veci R 985/2009-2,

— zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.