

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: najmä obrazová ochranná známka zapísaná v Nemecku, ktorá zahŕňa slovný prvok „Raiffeisen“ pre služby tried 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 a 42.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009⁽¹⁾, pretože medzi kolidujúcimi ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámieny.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

pomoci E 2/2005 a N 642/2009 (Holandsko) — Existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekt určená podnikom bytovej výstavby. Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tri dôvody.

Po prvé žalobkyňa tvrdí, že boli porušené články 18 a 19 nariadenia č. 659/1999⁽¹⁾, ako aj článok 106 ods. 2 ZFEÚ, články 107 a 108 ZFEÚ a povinnosť odôvodnenia. Podľa žalobkyne Komisia nesprávne uviedla skutkový stav, pokiaľ ide o povinnosť podnikov bytovej výstavby určiť nájomné pod hranicou primeraných cien nájomného stanovených štátom. Ďalej podľa žalobkyne je vymedzenie cieľovej skupiny pre sociálne bývanie nedôvodné a nesprávne. Komisia neprávom nestanovila žiadne objektívne hranice pre celkové náklady na bytovú výstavbu, ktorá má dostať pomoc a kvalitu týchto nájomných bytov, ktorá sa odráža vo výške nájomného. Ďalej je nedostatočná ochrana proti nadmerným náhradám, čím Komisia porušuje aj článok 5 rozhodnutia o poskytovaní služieb všeobecného hospodárskeho záujmu⁽²⁾. Napokon žalobkyňa v tejto súvislosti uvádza, že sa Komisia nezaoberala jej sťažnosťou týkajúcou sa poslanca Woningsinvesteringsfonds (bytového investičného fondu) a Nederlandse Waterschapsbank.

Žaloba podaná 30. apríla 2010 — IVBN/Komisia

(Vec T-201/10)

(2010/C 179/85)

Jazyk konania: holandsčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Holandsko) (v zastúpení: M. Meulenbelt, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

- vyhlásiť žalobu za prípustnú,
- zrušiť napadnuté rozhodnutie Komisie,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie K(2009) 9963 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúce sa

Po druhé žalobkyňa uvádza porušenie článku 1 písm. c) nariadenia č. 659/1999 a článku 4 ods. 1 nariadenia č. 794/2004⁽³⁾, ako aj porušenie povinnosti odôvodnenia. Komisia neuskutočnila dôkladné podrobnejšie preskúmanie a nekonštatovala, že pomoc podnikom bytovej výstavby, ako je opísané vo veci E 2/2205, je nutné úplne alebo aspoň zo značnej časti považovať za novú pomoc a nie existujúcu pomoc.

Na záver žalobkyňa uvádza, že Komisia porušila článok 106 ods. 2 a články 107 a 108 ZFEÚ tým, že nezačala konanie vo veci formálneho zisťovania v zmysle článku 108 ods. 2 ZFEÚ v spojení s článkami 4 a 6 nariadenia č. 659/1999, čím boli súčasne porušené procesné práva žalobkyne vyplývajúce z týchto ustanovení.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001 s. 339).

⁽²⁾ Rozhodnutie Komisie 2005/842/ES z 28. novembra 2005 o uplatňovaní článku 86 ods. 2 Zmluvy o ES na štátnu pomoc vo forme náhrady za služby vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ L 312, s. 67).

⁽³⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 794/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 659/1999, ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy o ES (Ú. v. EÚ L 140, s. 1; Mim. vyd. 08/004 s. 3).