

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾, pretože medzi predmetnými ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámeny.

Komisia sa dopustila zjavne nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozširujúcim spôsobom uplatnila výnimky podľa článku 4 nariadenia č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Okrem toho sa Komisia dopustila zjavne nesprávneho právneho posúdenia tým, že zamietla žiadosť o prístup k dokumentom na základe námietky obchodných záujmov podnikov a na ochranu účelu prešetrovania.

Ďalej Komisia porušila právo žalobcu na prístup k nedôverným verziám dokumentov podľa nariadenia č. 1049/2001 tým, že odmietla čiastočný prístup.

Napokon Komisia porušila zásady riadnej správy vecí verejných a legitímnej dôvery i zásadu, že správa sa má vykonávať v súlade s právom, tým, že odmietla prístup k informáciám, ktoré sú potrebné na zistenie, ako Komisia uplatňuje bod 35 usmernení k metóde stanovenia pokút ⁽²⁾.

Žaloba podaná 23. apríla 2010 — Reagens/Komisia

(Vec T-181/10)

(2010/C 179/74)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Taliansko) (v zastúpení: B. O'Connor, solicitor, L. Toffoletti, D. Gullo a E. De Giorgi, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

⁽²⁾ Usmernenia k metóde stanovenia pokút uložených podľa článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 1/2003 (Ú. v. EÚ C 210, 2006, s. 2).

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie Komisie z 23. februára 2010 vydané v rámci opakovanej žiadosti o prístup k dokumentom GESTDEM 2009/5145 [SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823],

— nariadiť Komisii, aby verejne sprístupnila dokumenty vymenované na strane 3 napadnutého rozhodnutia (v ich nedôvernej verzii), a

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Svojou žalobou sa žalobca podľa článku 263 ZFEÚ domáha zrušenia rozhodnutia Komisie z 23. februára 2010 vydaného v rámci opakovanej žiadosti o prístup k dokumentom GESTDEM 2009/5145 [SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823] týkajúcej sa konania podľa nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾. Rozhodnutie sa týkalo žiadosti o prístup k dokumentom vo vzťahu k žiadostiam z dôvodu neschopnosti zaplatiť pokutu, ktorá bola žalobcovi uložená za porušenie článku 81 ES a článku 53 EHP (vec COMP/38.589 — Tepelné stabilizátory).

Na podporu svojich návrhov žalobca uvádza tieto dôvody:

Žaloba podaná 22. apríla 2010 — Sviluppo Globale/Komisia

(Vec T-183/10)

(2010/C 179/75)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Sviluppo Globale GEIE (Rím, Taliansko) (v zastúpení: F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 14. februára 2010,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je namierená proti rozhodnutiu Komisie zo 14. februára 2010, ktorým táto inštitúcia v postavení verejného obstarávateľa oznámila žalobcovi, že žiadosť o účasť podaná konzorciom vedeným Sviluppo Globale GEIE bola vylúčená zo zúženého zoznamu vytvoreného na účely užšej súťaže EUROPEAID/129038/C/SER/SYR, ktorej cieľom bolo poskytnutie služieb technickej pomoci pre sýrsku vládu zameranej na rozvoj procesu decentralizácie a miestneho rozvoja.

Žalobca na podporu návrhu na zrušenie tvrdí, že došlo k zjavne nesprávnemu výkladu a uplatneniu kritérií týkajúcich sa výberu účastníkov a uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania. Komisia najmä správne neuplatnila kritériá výberu účastníkov týkajúce sa technickej kapacity, ktoré boli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedené a vylúčila konzorcium vedené žalobcom zo zúženého zoznamu napriek tomu, že spĺňalo podmienky stanovené v uvedenom oznámení. Takéto zjavne nesprávne posúdenie, ktorého sa dopustil verejný obstarávateľ zjavne vyplýva z jednoduchého porovnania medzi obsahom požiadaviek na technickú kapacitu uvedených na účely zaradenia do zúženého zoznamu v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania na jednej strane a reálnou existenciou technickej kapacity konzorcia vedeného žalobcom na strane druhej.

Ďalej žalobca v každom prípade tvrdí, že existuje nedostatok odôvodnenia rozhodnutia o vylúčení zo 14. februára 2010, a to v rozsahu, v akom toto rozhodnutie nijako nevysvetľuje prečo žiadosť o účasť predložená žalobcom neuspokojuje kritériá výberu týkajúce sa technickej kapacity, ktoré boli v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania uvedené.

Žaloba podaná 23. apríla 2010 — Emram/ÚHVT — Guccio Gucci (G)**(Vec T-187/10)**

(2010/C 179/76)

Jazyk žaloby: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Maurice Emram (Marseille, Francúzsko) (v zastúpení: M. Benaví, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Guccio Gucci SpA (Firenze, Taliansko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie ÚHVT R 1281/2008-1,
- zamietnuť námietku proti podaniu prihlášky ochranné známky G line č. 2 421 402 spoločnosti Gucci SpA,
- v dôsledku toho uložiť ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania,
- zaviazať spoločnosť Gucci SpA na náhradu trov konania pred ÚHVT.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochranné známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „G“ pre tovary v triedach 9, 18 a 25 — prihláška č. 2 421 402.

Majiteľ ochranné známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Guccio Gucci SpA.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazové ochranné známky Spoločenstva a národné obrazové ochranné známky „G“ pre tovary v triedach 9, 18 a 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie registrácie prihlasovanej ochranné známky.

Dôvody žaloby: porušenie článkov 8 a 75 nariadenia č. 40/94 (teraz článkov 8 a 77 nariadenia č. 207/2009), keďže odvolací senát neuplatnil zákonné ustanovenia v predmetnej veci správne a vykonal príliš stručnú analýzu skutočností uvedených žalobcom.