

nariadenia Rady o kontrole koncentrácií medzi podnikmi ⁽¹⁾. Podľa názoru žalobkyne Komisia najmä nezohľadnila skutočnosť, že predmetná koncentrácia má nepriaznivé účinky na hospodársku súťaž na spoločnom trhu, pretože sa tým obmedzuje konkurencieschopnosť ostatných konkurentov na relevantných trhoch, dochádza k nedostatku alternatívnych poskytovateľov na relevantných trhoch a prístup na dotknuté trhy nie je dostatočne ľahký. Okrem toho žalobkyňa tvrdí, že záväzky navrhované spoločnosťou Deutsche Lufthansa AG a prijaté Komisiou, nie sú spôsobilé na to, aby zabránili podstatnému narušeniu účinnej hospodárskej súťaže.

Po druhé, žalobkyňa namieta porušenie článku 253 ES (článok 296 ZFEÚ), pretože Komisia napadnuté rozhodnutie riadne neodôvodnila v rozsahu, v akom neuviedla, na základe akých konkrétnych argumentov sa dá vylúčiť narušenie hospodárskej súťaže na leteckých linkách do východnej Európy. Ďalej namieta nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Po tretie, žalobkyňa uvádza, že Komisia zneužila diskrečnú právomoc.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 31, 2004, s. 5; Mim. vyd. 08/003, s. 40.

Žaloba podaná 7. apríla 2010 — Entegris/ÚHVT — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Vec T-163/10)

(2010/C 161/73)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Entegris, Inc. (Billerica, Spojené štáty americké) (v zastúpení: T. Ludbrook, barrister a M. Rosser, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Optimize Technologies, Inc. (Oregon, Spojené štáty americké)

Návrhy žalobkyne

- vyhovieť odvolaniu,
- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 18. januára 2010 vo veci R 802/2009-2,

- zamietnuť zápis dotknutej ochrannej známky Spoločenstva, a
- zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania, vrátane trov vzniknutých v odvolacom a v námietkovom konaní.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „OPTIMIZE TECHNOLOGIES“ pre výrobky zaradené do triedy 9.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobca.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: zápis slovnej ochrannej známky „OPTIMIZER“ ako ochrannej známky Spoločenstva pre výrobky zaradené do tried 1, 9 a 11.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie sporného rozhodnutia a zamietnutie námietky v celom rozsahu.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009, keďže odvolací senát neuplatnil uvedené ustanovenie v súlade s relevantnou judikatúrou a tým nesprávne rozhodol, že medzi dotknutými ochrannými známkami neexistovala pravdepodobnosť zámeny.

Žaloba podaná 13. apríla 2010 — Pioneer Hi-Bred International/Komisia

(Vec T-164/10)

(2010/C 161/74)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Pioneer Hi-Bred International, Inc. (Johnston, Spojené štáty americké) (v zastúpení: J. Temple Lang, solicitor a T. Müller-Ibold, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcu

— určiť, že Komisia konala v rozpore s článkom 18 smernice 2001/18 o zámernom uvoľnení geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia, keď nepredložila Rade návrh opatrení, ktoré sa majú prijať na základe článku 5 ods. 2 rozhodnutia Rady a neprijala všetky ostatné opatrenia, ktoré môžu byť podľa priebehu rozhodovacieho konania potrebné na zabezpečenie prijatia rozhodnutia uvedeného v článku 18 smernice,

— zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Dňa 2. mája 2007 žalobca podal svoju prvú žalobu na základe článku 232 ES ⁽¹⁾, v ktorej sa domáhal určenia, že Komisia v rozpore s článkom 18 smernice 2001/81/ES ⁽²⁾ nekonala, aby zabezpečila prijatie rozhodnutia týkajúceho sa oznámenia žalobcu o uvedení hmyzu odolnej geneticky modifikovanej kukurice druhu 1507. Dňa 21. januára 2009 Komisia podľa článku 5 ods. 2 rozhodnutia 1999/468 predložila návrh na rozhodnutie riadiacemu výboru. V rámci konania pred Súdny dvorom účastníci konania súhlasili, že z dôvodu podania návrhu na rozhodnutie sa stáva bezpredmetným, a uznesením zo 4. septembra 2009 Súdny dvor rozhodol o zastavení konania vo veci T-139/07.

V žalobe vo veci T-164/10 žalobca podľa článku 265 ZFEÚ uvádza, že Komisia stále nepredložila Rade návrh o uvedení hmyzu odolnej geneticky modifikovanej kukurice druhu 1507 na trh napriek žiadosti žalobcu. Žalobca tvrdí, že Komisia nepredložila návrh rozhodnutia o oznámení žalobcu na žiadanom zo šiestich stretnutí výboru životného prostredia, ktoré zasadali od doby, kedy riadiaci výbor prijal záver „bez stanoviska“ na návrh z 25. februára 2009.

Žalobca uvádza, že v rámci konania stanoveného v smernici je Komisia povinná zabezpečiť, že rozhodnutie o oznámení je prijaté a uverejnené v lehote stanovenej smernicou. Žalobca zároveň uvádza, že tým, že Komisia nepodala Rade návrh opatrení, ktoré sa majú prijať, nezabezpečila, aby bolo také rozhodnutie prijaté, aj keď všetky požiadavky uvedené v smernici boli žalobcom a inými stranami v súlade so smernicou splnené.

Žalobca zároveň tvrdí, že Komisia bola vyzvaná uviesť svoje stanovisko podľa článku 265 ZFEÚ, ktoré nepredložila. Podľa názoru žalobcu dôvody Komisie týkajúce sa nepredloženia návrhu rozhodnutia Rade, sú nerelevantné a nedôvodné.

Skutočnosť, že Komisia nekonala, mala podľa žalobcu škodlivé účinky na jeho právnu situáciu a mala za účinok osobitnú, dokázateľnú a merateľnú škodu.

⁽¹⁾ Vec T-139/07, Pioneer Hi-Bred International/Komisia, Ú. v. EÚ C 155, s. 28.

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/18/ES z 12. marca 2001 o zámernom uvoľnení geneticky modifikovaných organizmov do životného prostredia a o zrušení smernice Rady 90/220/EHS (Ú. v. ES L 106, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 77).

Žaloba podaná 7. apríla 2010 — Evropaiki Dynamiki/Komisia

(Vec T-167/10)

(2010/C 161/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Generálneho sekretariátu z 27. januára 2010 — SG.E.3/FM/psi — Ares (2010)43764 — ktorým sa zamietla žiadosť o preskúmanie predložená žalobkyňou, v ktorej žiadala na základe nariadenia (ES) č. 1049/2001 o preskúmanie stanoviska prijatého Generálnym riaditeľstvom (GR) pre informatiku v liste z 18. septembra 2009, po úvodnej žiadosti žalobkyne zo 14. augusta 2009 v súvislosti s prístupom ku všetkým žiadostiam o cenu týkajúcim sa ponuky 3A ESP-DESI, S.

— zrušiť rozhodnutie Generálneho sekretariátu z 11. marca 2010 — SG.E.3/FM/MIB/rc/psi — Ares(2010)131966, ktorým sa zamietla žiadosť o preskúmanie predložená žalobkyňou, v ktorej žiadala na základe nariadenia (ES) č. 1049/2001 o preskúmanie stanovisk prijatých Generálnym riaditeľstvom pre informatiku, Úradom pre publikácie Európskej únie (OP, predtým OPOCE) a Generálnym riaditeľstvom pre rozpočet v ich listoch z 11. decembra 2009, po úvodných žiadostiach žalobkyne z 9. októbra 2009, v