

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia sú rovnaké ako žalobné dôvody a tvrdenia uplatňované vo veciach T-70/10, Feralpi Holding Spa/Komisia a T-83/10, Riva Fire Spa/Komisia.

Žalobkyňa poukazuje najmä na:

Nedostatok právomoci Komisie ukladať sankcie za porušenie článku 65 Zmluvy ESUO po uplynutí jej platnosti a v každom prípade uplatniť ako právny základ článok 7 ods. 1 a článok 23 ods. 2 nariadenia (ES) č. 1/2003<sup>(1)</sup>.

Porušenie práv žalobkyne na obhajobu v priebehu správneho konania tým, že Komisia nezaslala nové oznámenie o výhradách a obmedzila sa len na oznámenie svojho zámeru opätovne prijať rozhodnutie prostredníctvom pošty. Členské štáty neboli vypočúvané a ani sa nezúčastnili na záverečnom pojednávaní; navyše, žalobkyňa nemohla fakticky oznámiť svoj postoj k opätovnému prijatiu rozhodnutia.

Porušenie článku 65 ods. 1 Zmluvy ESUO, keďže skutkový stav opísaný v rozhodnutí nepredstavuje jediný a stály kartel.

Porušenie usmernení k metóde stanovenia pokút ukladaných na základe článku 23 ods. 2 písm. a) nariadenia (ES) č. 1/2003, ako aj porušenie zásad rovnosti a proporcionality v rámci preskúmania konania žalobkyne a stanovenia výšky pokuty.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1/2003 zo 16. decembra 2002 o vykonávaní pravidiel hospodárskej súťaže stanovených v článkoch 81 a 82 Zmluvy (Ú. v. ES L 1, 4.1.2003, s. 1; Mím. vyd. 08/002, s. 205).

**Žaloba podaná 23. februára 2010 — Chestnut Medical Technologies/ÚHVT — (PIPELINE)**

(Vec T-87/10)

(2010/C 100/98)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Chestnut Medical Technologies, Inc. (Menlo Park, Spojené štáty americké) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein, H. Kunz-Hallstein, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobkyne**

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 10. decembra 2009 vo veci R 968/2009-2 a

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „PIPELINE“ pre tovary v triede 10.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky ochranné známky Spoločenstva.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady č. 207/2009, keď odvolací senát nesprávne posúdil, že dotknutá ochranná známka Spoločenstva je opisná; porušenie článku 75 nariadenia Rady č. 207/2009, keď odvolací senát neprihliadol na tvrdenia žalobkyne a v dôsledku toho porušil povinnosť odôvodnenia.

**Žaloba podaná 24. februára 2010 — Maďarsko/Komisia**

(Vec T-89/10)

(2010/C 100/99)

Jazyk konania: maďarčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Maďarská republika (v zastúpení: J. Fazekas, M. Z. Fehér a K. Szíjjártó, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia