

— zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „carcheck“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 16, 35, 36, 38, 41, 42 a 45 (prihláška č. 7 368 681).

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: čiastočné zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: čiastočné zrušenie rozhodnutia prieskumového pracovníka.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94⁽¹⁾, pretože odvolací senát vyložil príliš široko absolútny dôvod zamietnutia zápisu označenia tvoriaceho ochrannú známku, ktoré má výlučne popisný charakter.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Žaloba podaná 19. januára 2010 — Steinberg/Komisia

(Vec T-17/10)

(2010/C 80/60)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Gerald Steinberg (Jeruzalem, Izrael) (v zastúpení: T. Asserson, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy žalobcu

— zrušiť napadnuté rozhodnutie,

— sprístupniť do 15 dní všetky dokumenty konkretizované v žiadosti,

— priznať mu náhradu trov konania,

— prijať akékoľvek ďalšie opatrenie, ktoré Všeobecný súd bude považovať za primerané.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou žalobca navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie z 15. mája 2009 doručeného žalobcovi 22. novembra 2009, ktorým sa v časti zamietla jeho žiadosť na základe nariadenia č. 1049/2001⁽¹⁾ o prístup k dokumentom o financovaní izraelských a palestínskych mimovládnych organizácií za posledné tri roky v rámci programov „Partnerstvo pre mier“ (PřP) a „Európsky nástroj pre demokraciu a ľudské práva“ (EIDHR).

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tieto žalobné dôvody.

Po prvé žalobca tvrdí, že žalovaná tým, že mu neposkytla prístup k požadovaným dokumentom, porušila článok 2 nariadenia č. 1049/2001.

Po druhé žalobca tvrdí, že žalovaná tým, že mu odmietla plný prístup k požadovaným dokumentom, porušila článok 4 nariadenia č. 1049/2001 z dôvodu, že jeho žiadosť nespadá pod žiadnu z výnimiek uvedených v tomto článku. Ďalej žalobca tvrdí, že ak by sa na jeho žiadosť aj uplatňovala predmetná výnimka, hoci tomu tak nie je, právo na prístup organizácií občianskej spoločnosti k požadovaným dokumentom by sa malo považovať za „prevažujúci verejný záujem na ich zverejnení“.

Po tretie žalobca uvádza, že žalovaná tým, že potrebovala skoro šesť mesiacov na to, aby odpovedala na jeho opakovanú žiadosť napriek tomu, že nariadenie č. 1049/2001 ukladá povinnosť odpovedať do 15 pracovných dní od doručenia žiadosti, porušila článok 7 nariadenia č. 1049/2001.

Po štvrté žalobca tvrdí, že žalovaná tým, že jeho žiadosť nevybavila „bezodkladne“, porušila článok 8 nariadenia č. 1049/2001.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie, Ú. v. ES L 145, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331.