

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 13. septembra 2011 —  
Wilfer/ÚHVT**

**(vec C-546/10 P)**

„Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Obrazové označenie zobrazujúce gitarovú hlavu — Zamietnutie prihlášky — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Preskúmanie skutkových okolností bez návrhu — Článok 7 ods. 1 písm. b) a článok 74 ods. 1 nariadenia (ES) č. 40/94 — Prípustnosť dôkazov predložených prvýkrát Všeobecnému súdu — Rovnosť zaobchádzania“

1. *Ochranná známka Spoločenstva — Postup preskúmania — Žaloba pred súdom Únie — Právomoc Všeobecného súdu — Preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odvolacích senátov — Zohľadnenie dôkazov o skutočnostiach, ktoré predtým neboli predložené inštanciam Úradu, Všeobecným súdom — Vylúčenie (nariadenie Rady č. 40/94, článok 63 a článok 74 ods. 1) (pozri bod 41)*
2. *Ochranná známka Spoločenstva — Definícia a nadobudnutie ochrannej známky Spoločenstva — Absolútne dôvody zamietnutia — Ochranné známky, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť — Obrazová ochranná známka tvorená dvojrozmerným vyobrazením výrobku — Rozlišovacia spôsobilosť — Kritériá posúdenia [nariadenie Rady č. 40/94, článok 7 ods. 1 písm. b)] (pozri body 58, 59)*
3. *Odvolanie — Dôvody — Nesprávne posúdenie skutkového stavu a dôkazných prostriedkov — Nepripustnosť — Preskúmanie posúdenia skutkových okolností a dôkazných prostriedkov Súdny dvorom — Vylúčenie okrem prípadov skreslenia (článok 256 ods. 1 ZFEÚ; Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek) (pozri body 62, 64)*

**Predmet**

Odvolanie podané proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 8. septembra 2010, Wilfer/ÚHVT (T-458/08), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu o neplatnosť

rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 25. júla 2008 zamietajúceho odvolanie proti rozhodnutiu prieskumového pracovníka, ktorý sčasti odmietol zápis obrazového označenia zobrazujúceho gitarovú hlavu v striebornej, sivej a hnedej farbe ako ochrannej známky Spoločenstva pre určité výrobky zaradené do tried 9 a 15 – Rozlišovacia spôsobilosť obrazového označenia, ktoré tvorí dvojrozmerné vyobrazenie časti výrobku

## Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Hans-Peter Wilfer je povinný nahradiť trovy konania.

### **Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) z 15. septembra 2011 — Nemecko/Komisía**

**(vec C-544/09 P)**

„Odvolanie — Štátna pomoc — Zavedenie digitálneho terestriálneho televízneho vysielania v oblasti Berlín-Brandenbursko — Článok 87 ods. 3 písm. c) ES — Nedostatok trhu — Proporcionalita — Neutralita z technologického hľadiska — Stimulačný účinok“

1. *Pomoc poskytovaná štátmi — Zlučiteľnosť pomoci so spoločným trhom — Pomoc, ktorá prináša zlepšenie finančnej situácie podniku, ktorý je jej príjemcom, ale nie je nevyhnutná na dosiahnutie cieľov stanovených v článku 87 ods. 3 ES — Neexistencia — Verejné financovanie prechodu na digitálne terestriálne televízne vysielanie — Posúdenie kritéria nevyhnutnosti (článok 87 ods. 3 ES) (pozri body 44, 46 – 48)*