

**Prejudiciálna otázka**

Ide, ak sa zohľadní článok 18 ES (teraz článok 21 ZFEÚ), o situáciu podliehajúcu právu Spoločenstva, keď členský štát zdaní používanie motorového vozidla na cestných komunikáciách na svojom území, v prípade, že toto vozidlo je prihlásené v inom členskom štáte, bolo požičané od obyvateľa tohto iného členského štátu a obyvateľ prvého uvedeného členského štátu ho používa na jazdu na území tohto členského štátu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 8. decembra 2010 — Staatssecretaris van Financiën/P. Mook**

(Vec C-579/10)

(2011/C 72/12)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: P. Mook

**Prejudiciálna otázka**

Ide, ak sa zohľadní článok 18 ES (teraz článok 21 ZFEÚ), o situáciu podliehajúcu právu Spoločenstva, keď členský štát zdaní používanie motorového vozidla na cestných komunikáciách na svojom území, v prípade, že toto vozidlo je prihlásené v inom členskom štáte, bolo požičané od obyvateľa tohto iného členského štátu a obyvateľ prvého uvedeného členského štátu ho používa na súkromné jazdy medzi týmito dvoma členskými štátmi?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 9. decembra 2010 — Staatssecretaris van Financiën/G. Frank**

(Vec C-580/10)

(2011/C 72/13)

Jazyk konania: holandčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Hoge Raad der Nederlanden

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: G. Frank

**Prejudiciálna otázka**

Ide, ak sa zohľadní článok 18 ES (teraz článok 21 ZFEÚ), o situáciu podliehajúcu právu Spoločenstva, keď členský štát zdaní používanie motorového vozidla na cestných komunikáciách na svojom území, v prípade, že toto vozidlo je prihlásené v inom členskom štáte, bolo požičané od obyvateľa tohto iného členského štátu a osoba, ktorá tam býva, ale má štátnu príslušnosť iného členského štátu, ho používa na súkromné jazdy na území prvého uvedeného členského štátu?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Köln (Nemecko) 13. decembra 2010 — Emeka Nelson, Bill Chinazo Nelson, Brian Cheimezie Nelson/Deutsche Lufthansa AG**

(Vec C-581/10)

(2011/C 72/14)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Köln

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobcovia: Emeka Nelson, Bill Chinazo Nelson, Brian Cheimezie Nelson

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

**Prejudiciálne otázky**

1. Ide pri práve na náhradu, ktoré upravuje článok 7 nariadenia (<sup>1</sup>), o inú nenahraditeľnú škodu v zmysle článku 29 druhej vety Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu podpísaného v Montreale 28. mája 1999 (ďalej len: „Montrealský dohovor“)?
2. V akom vzťahu je právo na náhradu, ktoré je podľa rozhodnutia Súdneho dvora z 19. novembra 2009 (C-402/07) založené na článku 7, ak cestujúci prišiel do cieľa svojej cesty viac ako tri hodiny po plánovanom čase priletu, k nároku na náhradu škody za omeškanie podľa článku 19 Montrealského dohovoru pri zohľadnení vylúčenia podľa článku 29 druhej vety Montrealského dohovoru?

3. Ako je kritérium výkladu, na základe ktorého bolo prijaté rozhodnutie Súdneho dvora z 19. novembra 2009 (C-402/07) a ktoré pripúšťa rozšírenie práva na náhradu podľa článku 7 nariadenia na prípady meškania, zlučiteľné s kritériom výkladu, ktoré Súdny dvor uplatňuje na nariadenie vo svojom rozhodnutí z 10. januára 2006 (C-344/04)?

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 46, s. 1; Mím. vyd. 07/008, s. 10).

**Odvolanie podané 13. decembra 2010: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 30. septembra 2010 vo veci T-85/09, Yassin Abdullah Kadi/Európska komisia**

(Vec C-584/10 P)

(2011/C 72/15)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolaateľka:* Európska komisia (v zastúpení: P. Hetsch, S. Boelaert, E. Paasivirta, a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

*Ďalší účastníci konania:* Yassin Abdullah Kadi, Rada Európskej únie, Francúzska republika, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

**Návrhy odvolaateľky**

Odvolaateľka sa domáha, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok ako celok,
- zamietol žalobu Yassina Abdullaha Kadiho o zrušenie nariadenia Komisie č. 1190/2008 <sup>(1)</sup> v rozsahu, v akom sa ho týka, ako nedôvodnú,
- zaviazal Yassina Abdullaha Kadiho na náhradu trov konania Komisie v tomto odvolacom konaní a v konaní pred Všeobecným súdom.

**Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia**

Komisia tvrdí, že vo svojich záveroch sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože sa zakladajú na právne nesprávnom rozsahu súdneho preskúmania. Uvádza tieto odvolacie dôvody:

1. Odvolacie dôvody týkajúce sa náležitého rozsahu súdneho preskúmania: Komisia tvrdí, že rozsah súdneho preskúmania, ktorý prijal Všeobecný súd, je právne nesprávny, pretože Súdny dvor nerozhodol o náležitom rozsahu súdneho preskúmania v tejto veci a náležitý rozsah súdneho preskúmania prijatý Všeobecným súdom nemožno vyžadovať od EÚ.
2. Odvolacie dôvody týkajúce sa zistení Všeobecného súdu v súvislosti s porušením práva na obranu a práva na účinnú súdnu ochranu a porušením zásady proporcionality: Komisia tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne rozhodol, že postupy, ktoré Komisia uplatnila, nespĺňali požiadavky základných práv pre tento typ režimu obmedzujúcich opatrení; že Všeobecný súd nesprávne zamietol tvrdenie Komisie týkajúce sa vnútroštátneho konania, ktoré Y. A. Kadi začal v Spojených štátoch a že Všeobecný súd nesprávne zamietol tvrdenia Komisie týkajúce sa správneho preskúmania a opätovného preskúmania, ktoré boli zavedené podľa rezolúcií BR OSN 1822 (2008) a 1904 (2009) – vrátane konania „Focal point“ a Úradu ombudsmana

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 322, s. 25.

**Odvolanie podané 16. decembra 2010: Rada Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 30. septembra 2010 vo veci T-85/09, Yassin Abdullah Kadi/Európska komisia**

(Vec C-593/10 P)

(2011/C 72/16)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolaateľka:* Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop, E. Finnegan a R. Szostak, splnomocnení zástupcovia)