

Ovdotateľka uvádza tieto dôvody odvolania:

1. Všeobecný súd z právneho hľadiska nesprávne vyložil a uplatnil článok 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92, keďže sa domnieval, že pôsobnosť tohto článku zahŕňa iba zákazy výkonu práv dopravy. Okrem toho neuznal, že na takýto výklad článku 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92, ak by aj bol možný v kontexte EÚ, nie je podľa článku 1 ods. 2 Dohody možné sa odvolávať voči odvolateľke.
2. Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil povinnosť odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ (predtým článok 253 ES), keďže Komisii nevytykal, že bez uvedenia dôvodu vylúčila uplatniteľnosť článku 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92. Všeobecný súd navyše nesprávne vychádza z toho, že nahradenie odôvodnenia v súdnom konaní súdom obsahnutého v napadnutom rozhodnutí úplne novým „vysvetlením“ nepredstavuje dodatočné predkladanie dôvodov v súdnom konaní.
3. Všeobecný súd z právneho hľadiska nesprávne vyložil a uplatnil článok 8 ods. 3 nariadenia č. 2408/92, keďže nezohľadnil práva prevádzkovateľov letísk a obyvateľov ich okolia.
4. Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil zásadu zákazu diskriminácie. Právne pochybil, keď z posudzovania vylúčil práva prevádzkovateľov letísk a švajčiarskych obyvateľov ich okolia. Navzdory návrhom obsahnutým v žalobe odmietol skúmať nevyhnutnosť opatrení. Nedostatočne reštriktívne uplatnil požiadavku odôvodnenia objektívnymi skutočnosťami. Záujem na zvýhodnení turistickej zóny nepodlieha ochrane, keďže ekonomické záujmy nemôžu byť objektívnymi odôvodňujúcimi skutočnosťami.
5. Pri skúmaní proporcionality sa Všeobecný súd dopustil závažných právnych chýb. Všeobecný súd skreslil dokazovanie. Neúplne objasnil skutkový stav. Neuvedomujúc si správne svoju právomoc skúmania nahradil zistenia Komisie o skutkovom stave svojimi vlastnými zisteniami. Všeobecný súd nerešpektoval právo byť vypočutý, keďže sa opieral o domnienky týkajúce sa skutkového stavu, ohľadom ktorých odvolateľka nebola vypočutá.
6. Pri skúmaní obmedzení spôsobujúcich menšiu ujmu Všeobecný súd nerešpektoval pravidlá o rozdelení dôkazného bremena a ďalšie zásady.
7. Pri vyjadreniach o alternatíve týkajúcej sa množstva hluku si Všeobecný súd zjavne protirečil.

**Žaloba podaná 23. novembra 2010 — Európska komisia/
Rakúska republika**

(Vec C-548/10)

(2011/C 30/44)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Alcover San Pedro a C. Egerer, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rakúska republika

Návrhy žalobkyne

Európska komisia navrhuje, aby Súdny dvor rozhodol takto:

— Rakúska republika si tým, že neprijala zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/2/ES zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje Infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve (INSPIRE) (!) alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— Rakúska republika je povinná nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 15. mája 2009.

(!) Ú. v. EÚ L 108, s. 1.

**Žaloba podaná 26. novembra 2010 — Európska komisia/
Rakúska republika**

(Vec C-555/10)

(2011/C 30/45)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: G. Braun a H. Støvlbæk, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rakúska republika