

### Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prejednávané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu Všeobecného súdu, ktorým tento zamietol žalobu odvolateľa o neplatnosť rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 25. júla 2008 o zamietnutí jeho návrhu na zápis obrazovej ochrannej známky, ktorú tvorí hlava gitary pri použití striebornej, šedej a hnedej farby.

Na oporu odvolania uvádza odvolateľ štyri odvolacie dôvody.

Všeobecný súd nezohľadnil listiny, ktoré boli prvýkrát predložené so žalobou. Odvolateľ sa domnieva, že ide výlučne o doplnenia existujúcich tvrdení, takže malo dôjsť k ich zohľadneniu.

Všeobecný súd porušil článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94, keď nezohľadnil, že pri ochrannej známke tvorenej trojrozmerným tvarom výrobku je potrebné rozlišovať medzi výrobkami širokej spotreby na jednej strane a osobitnými výrobkami na druhej strane. Osobitné výrobky sa vyznačujú tým, že podľa všeobecného vnímania cieľovej skupiny verejnosti majú určité časti výrobku, ktoré slúžia práve na to, aby pôsobili informačne, pokiaľ ide o pôvod výrobku. Tomu zodpovedajúco by nemali neplatiť žiadne osobitné požiadavky týkajúce sa objasnenia rozlišovacej spôsobilosti. Za týchto okolností postačuje aj minimum rozlišovacej spôsobilosti pri takýchto častiach výrobkov. Okrem toho pri otázke rozlišovacej spôsobilosti nedošlo k zohľadneniu pravidiel hodnotenia všeobecne známych skutočností, totiž že cieľová skupina verejnosti (profesionálni a amatérski hudobníci), pozná existujúcu zvyklosť, že strunové nástroje, ako sú husle, napríklad Stradivárky, sa vyznačujú osobitným tvarom hlavy. Všeobecný súd taktiež nezohľadnil, že pri obrazovej ochrannej známke, ktorá zobrazuje iba tú časť tovaru, ktorá obvykle slúži na jeho označenie, ako napríklad hlava gitary, postačuje minimálna rozlišovacia spôsobilosť.

Všeobecný súd porušil zásadu zisťovania skutkového stavu *ex officio* na základe článku 74 ods. 1 nariadenia (ES) č. 40/94, keď v súvislosti s otázkou, do akej miery má hlava gitary informačné účinky o pôvode, nezohľadnil vzťah pravidla a výnimky.

Všeobecný súd nakoniec porušil aj zásadu rovnosti, keďže nezohľadnil, že existujú aj iné ochranné známky Spoločenstva a národné ochranné známky, ktoré taktiež zobrazujú iba hlavu gitary.

**Odvolyanie podané 23. novembra 2010 Švajčiarskou konfederáciou proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 9. septembra 2010 vo veci T-319/05, Švajčiarska konfederácia/Európska komisia, ďalší účastníci konania: Spolková republika Nemecko a Landkreis Waldshut**

(Vec C-547/10 P)

(2011/C 30/43)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

*Odvolyateľka:* Švajčiarska konfederácia (v zastúpení: S. Hirsbrunner, advokát)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Spolková republika Nemecko, Landkreis Waldshut

### Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 9. septembra 2010 vo veci T-319/05 podľa článku 61 Štatútu Súdneho dvora,
- v prípade, že Súdny dvor usúdi, že stav konania dovoľuje, aby vydal vo veci konečný rozsudok, zrušiť rozhodnutie 2004/12/ES Európskej komisie z 5. decembra 2003 a Európsku komisiu v súlade s článkom 122 ods. 1 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora zaviazat' na náhradu všetkých trov konania vrátane trov konania na prvom stupni,
- v prípade, že Súdny dvor usúdi, že stav konania nedovoľuje, aby vydal vo veci konečný rozsudok, vrátiť vec Všeobecnému súdu, ktorý ju prejedná so zreteľom na právne posúdenie Súdnym dvorom a prenechať tomuto súdu rozhodovanie o trovách konania.

### Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolyanie smeruje proti rozsudku Všeobecného súdu z 9. septembra 2010 vo veci T-319/05 (ďalej len „napadnutý rozsudok“). Napadnutým rozsudkom bola zamietnutá žaloba odvolateľky proti rozhodnutiu Komisie 2004/12/ES z 5. decembra 2003 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) týkajúcejmu sa 213. vykonávacieho nariadenia k nemeckej právnej úprave v oblasti leteckej dopravy, ktoré stanovilo postupy pre pristávanie a vzlety pomocou prístrojov na letisku Zürich z 15. januára 2003 (ďalej len „213. VN“) v znení prvého nariadenia z 1. apríla 2003, ktorým sa mení a dopĺňa 213. nariadenie (ďalej len „sporné nemecké opatrenia“).

Ovdotateľka uvádza tieto dôvody odvolania:

1. Všeobecný súd z právneho hľadiska nesprávne vyložil a uplatnil článok 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92, keďže sa domnieval, že pôsobnosť tohto článku zahŕňa iba zákazy výkonu práv dopravy. Okrem toho neuznal, že na takýto výklad článku 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92, ak by aj bol možný v kontexte EÚ, nie je podľa článku 1 ods. 2 Dohody možné sa odvolávať voči odvolateľke.
2. Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil povinnosť odôvodnenia v zmysle článku 296 ZFEÚ (predtým článok 253 ES), keďže Komisii nevytykal, že bez uvedenia dôvodu vylúčila uplatniteľnosť článku 9 ods. 1 nariadenia č. 2408/92. Všeobecný súd navyše nesprávne vychádza z toho, že nahradenie odôvodnenia v súdnom konaní súdom obsahnutého v napadnutom rozhodnutí úplne novým „vysvetlením“ nepredstavuje dodatočné predkladanie dôvodov v súdnom konaní.
3. Všeobecný súd z právneho hľadiska nesprávne vyložil a uplatnil článok 8 ods. 3 nariadenia č. 2408/92, keďže nezohľadnil práva prevádzkovateľov letísk a obyvateľov ich okolia.
4. Všeobecný súd nesprávne vyložil a uplatnil zásadu zákazu diskriminácie. Právne pochybil, keď z posudzovania vylúčil práva prevádzkovateľov letísk a švajčiarskych obyvateľov ich okolia. Navzdory návrhom obsahnutým v žalobe odmietol skúmať nevyhnutnosť opatrení. Nedostatočne reštriktívne uplatnil požiadavku odôvodnenia objektívnymi skutočnosťami. Záujem na zvýhodnení turistickej zóny nepodlieha ochrane, keďže ekonomické záujmy nemôžu byť objektívnymi odôvodňujúcimi skutočnosťami.
5. Pri skúmaní proporcionality sa Všeobecný súd dopustil závažných právnych chýb. Všeobecný súd skreslil dokazovanie. Neúplne objasnil skutkový stav. Neuvedomujúc si správne svoju právomoc skúmania nahradil zistenia Komisie o skutkovom stave svojimi vlastnými zisteniami. Všeobecný súd nerešpektoval právo byť vypočutý, keďže sa opieral o domnienky týkajúce sa skutkového stavu, ohľadom ktorých odvolateľka nebola vypočutá.
6. Pri skúmaní obmedzení spôsobujúcich menšiu ujmu Všeobecný súd nerešpektoval pravidlá o rozdelení dôkazného bremena a ďalšie zásady.
7. Pri vyjadreniach o alternatíve týkajúcej sa množstva hluku si Všeobecný súd zjavne protirečil.

**Žaloba podaná 23. novembra 2010 — Európska komisia/  
Rakúska republika**

(Vec C-548/10)

(2011/C 30/44)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Alcover San Pedro a C. Egerer, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rakúska republika

**Návrhy žalobkyne**

Európska komisia navrhuje, aby Súdny dvor rozhodol takto:

— Rakúska republika si tým, že neprijala zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/2/ES zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje Infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve (INSPIRE) <sup>(1)</sup> alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— Rakúska republika je povinná nahradiť trovy konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Lehota na prebratie smernice uplynula 15. mája 2009.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 108, s. 1.

**Žaloba podaná 26. novembra 2010 — Európska komisia/  
Rakúska republika**

(Vec C-555/10)

(2011/C 30/45)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: G. Braun a H. Støvlbæk, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rakúska republika