

spracovanie podnikových údajov. Predmetom ochrannej známky teda môže byť aj software, ktorý sa chápe v širšom, než uvedenom zmysle. Okrem toho so softwarom prihlasovateľky pracujú aj inžinieri a iné osoby, ktoré nemajú žiadne vedomosti z odbornej terminológie z oblasti podnikania. Posúdenie Všeobecného súdu sa v tejto oblasti vykonalo na základe nesprávneho zistenia skutkového stavu.

Všeobecný súd ďalej vychádzal opätovne na základe použitia nesprávnych faktov z predpokladu, že časť „ROI“ má síce v rôznych jazykoch rôzny význam, v súvislosti so slovom „ANALYZER“ sa ale zvyčajne „ROI“ chápe ako „Return On Investment“. Tvrdenia Všeobecného súdu nie sú správne v tom rozsahu, že cieľová skupina verejnosti by potom prihlasovanú ochrannú známku vždy bez ďalších úvah chápala ako označenie „nástroja slúžiaceho na analýzu rentability investícií“.

Okrem toho uskutočnil Všeobecný súd nesprávne posúdenie predmetných tovarov a služieb tým, že v súvislosti s počítačovým hardwarom vychádzal z toho, že existujú dôvody pre zamietnutie ochrany. Po vykonanom rozdelení ochrannej známky sa označenie už právoplatne zapísalo pre tieto tovary a služby zaradené do tried 35 a 42.

Nakoniec bol odkaz na skoršie zápisy uskutočnené v EÚ, totiž na zápisy ako ochranné známky Spoločenstva, zamietnutý s odôvodnením, že národné ochranné známky nie je možné zohľadniť. Aj v tomto prípade sa vychádzalo z nesprávneho skutkového stavu.

**Žaloba podaná 17. novembra 2010 — Európska komisia/
Poľská republika**

(Vec C-542/10)

(2011/C 30/41)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: Ł. Habiak a S. La Pergola, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Poľská republika si tým, že neprijala zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiah-

nutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/64/ES z 13. novembra 2007 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a ktorou sa zrušuje smernica 97/5/ (1), alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, neplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 94 ods. 1 tejto smernice,

— zaviazať Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2007/64 uplynula 1. novembra 2009.

(1) Ú. v. EÚ L 319, s. 1.

Odvolanie podané 23. novembra 2010: Hans-Peter Wilfer proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 8. septembra 2010 vo veci T-458/08, Wilfer/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-546/10 P)

(2011/C 30/42)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Hans-Peter Wilfer (v zastúpení: W. Prinz, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľa

— zrušiť rozsudok štvrtej komory Všeobecného súdu z 8. septembra 2010 vo veci T-458/08 v celom rozsahu,

— zaviazať odporcu na náhradu trov konania.