

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 17. septembra 2010 — G. A. P. Peeters-van Maasdijk/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Vec C-455/10)

(2010/C 328/29)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: G. A. P. Peeters van Maasdijk

Žalovaný: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 71 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1408/71⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že sa uplatňuje aj v prípade pracovníčky, ktorá svoje bydlisko nachádzajúce sa v pohraničnom regióne po ukončení svojho posledného pracovného pomeru, ale počas poberania dávok v nezamestnanosti premiestni do iného členského štátu, ako je príslušný členský štát?
2. Má sa článok 45 ZFEÚ alebo článok 21 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že je v súlade s takou vnútroštátnou právnou úpravou, akou je napr. článok 19 ods. 1 písm. f) WW, podľa ktorej obnovenie práva na dávku v nezamestnanosti závisí od toho, či dotknutá osoba má bydlisko na území Holandska, a to aj v prípade, ak býva hneď za holandskou hranicou a orientuje sa výlučne na holandský trh práce?

(¹) Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mím. vyd. 05/001, s. 35).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 17. septembra 2010 — Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT)/Administración del Estado

(Vec C-456/10)

(2010/C 328/30)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Asociación Nacional de Expendedores de Tabaco y Timbre (ANETT)

Žalovaný: Administración del Estado

Prejudiciálna otázka

Umožňuje výklad článku 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (pôvodný článok 28 ZES) vyvodiť záver, že zákaz vykonávania dovozu tabakových výrobkov z iných členských štátov uložený majiteľom predajní tabaku španielskou právnou úpravou predstavuje množstevné obmedzenie dovozu alebo opatrenie s rovnakým účinkom, ktoré sú zakázané Zmluvou?

Odvolaie podané 21. septembra 2010: Luigi Marcuccio proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 6. júla 2010 vo veci T-401/09, Luigi Marcuccio/Súdny dvor

(Vec C-460/10 P)

(2010/C 328/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaie: Luigi Marcuccio (v zastúpení: G. Cipressa, advokát)

Ďalší účastník konania: Súdny dvor Európskej únie

Návrhy odvolateľa

— zrušiť v celom rozsahu a bez akejkoľvek výnimky uznesenie Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 6. júla 2010 vo veci T-401/09, Marcuccio/Súdny dvor,

— rozhodnúť, že žaloba podaná v prvostupňovom konaní, z dôvodu ktorej bolo vydané napadnuté uznesenie, bola v celom rozsahu a bez akejkoľvek výnimky prípustná.

a ďalej,

— uznať v celom rozsahu a bez akejkoľvek výnimky tvrdenia uvedené v žalobe podanej v prvostupňovom konaní a zaviazat žalovaného v prvostupňovom konaní nahradiť žalobcovi všetky výdavky a odmeny vynaložené odvolateľom v súvislosti s predmetnou vecou v konaní na všetkých stupňoch,

— alebo, subsidiárne, vrátiť vec, ktorej sa týka odvolanie, prvostupňovému súdu zasadaúcemu v inom zložení, aby znovu rozhodol vo veci samej.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Napadnuté uznesenie je nezákonné, predovšetkým z nasledujúcich dôvodov: a) nesprávny, chybný a iracionálny výklad a uplatnenie právnych zásad týkajúcich sa zodpovednosti za protiprávne konanie, ako aj neodôvodnené a nelogické popretie judikatúry Európskej únie v tejto súvislosti; b) absolútne nedostatočné odôvodnenie, zjavne nesprávne posúdenie, zneužitie a skreslenie skutočností, klamlivé, neúplné a chybné hodnotenie dôkazov predložených žalobcom, porušenie povinnosti *clare loqui*, vnútorný nesúlad, nezvratnosť, svojvoľnosť, nelogickosť, iracionálnosť a nerozumnosť; c) nevyjadrenie sa Všeobecného súdu k podstatným okolnostiam sporu a absolútny nedostatok dokazovania; d) vyhnutie sa povinnosti súdu podložiť svoje tvrdenia, vrátane hodnotenia dôkazov, skúsenosťou a zdravým rozumom; e) nesprávny, chybný a iracionálny výklad a uplatnenie právnych zásad týkajúcich sa obstarávania dôkazov a dôkazného bremena pred súdom.

Odvolanie podané 27. septembra 2010: Deutsche Post AG proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora) zo 14. júla 2010 vo veci T-570/08, Deutsche Post AG/Európska komisia

(Vec C-463/10 P)

(2010/C 328/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Deutsche Post AG (v zastúpení: J. Sedemund a T. Lübbig, Rechtsanwälte)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť v celom rozsahu napadnuté uznesenie Všeobecného súdu (prvá komora) zo 14. júla 2010 vo veci T-570/08,
- zamietnuť námietku neprípustnosti, ktorú podala Komisia na Všeobecnom súde,
- zrušiť rozhodnutie Európskej komisie z 30. októbra 2008 týkajúce sa „príkazu na poskytnutie informácie“ podľa článku 10 ods. 3 nariadenia (ES) č. 659/1999 v konaní „Štátna pomoc C-36/2007 — Nemecko; štátna pomoc v prospech Deutsche Post AG“,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Predmetom prejednávaneho odvolania je uznesenie Všeobecného súdu, ktorým tento súd zamietol z dôvodu neprípustnosti žalobu odvolateľky proti príkazu poskytnúť informácie z 30. októbra 2008, ktorý Komisia adresovala Spolkovej republike Nemecko v konaní o štátnej pomoci v prospech odvolateľky.

V prejednávanom odvolaní je podstatnou otázkou, či a za akých predpokladov je rozhodnutie Komisie o poskytnutí informácií podľa článku 10 ods. 3 nariadenia (ES) č. 659/1999 napadnuteľné. Podľa názoru odvolateľky je žaloba proti rozhodnutiu, ktorým bolo prikázané poskytnúť informácie, ktorými disponuje iba ona, prípustná, pokiaľ sa ňou spochybňuje dodržanie procesných pravidiel podľa článku 10 ods. 3 nariadenia č. 659/1999 a nevyhnutnosť požadovaných informácií.

Všeobecný súd prípustnosť takejto žaloby naopak zamietol v podstate s tvrdením, že rozhodnutie o poskytnutí informácií nemá žiadne právne účinky. Ide iba o medzitýmne opatrenie, ktoré slúži iba na prípravu konečného rozhodnutia.

Odvolateľka uvádza päť odvolacích dôvodov:

1. Všeobecný súd v napadnutom uznesení poprel, že príkaz na poskytnutie informácie ako záväzný právny akt Únie podlieha preskúmaniu európskymi súdmi. Členský štát je podľa článku 10 ods. 3 nariadenia č. 659/1999 v spojení s článkom 288 ods. 4 ZFEÚ a na základe zásady lojálnej spolupráce vyplývajúcej z článku 4 ods. 3 ZEÚ povinný poskytnúť požadované informácie. Keďže členský štát musí toto rozhodnutie záväzne vykonať, prenáša sa povinnosť poskytnúť informácie priamo na odvolateľku, ktorá (výlučne) disponuje požadovanými informáciami.
2. Všeobecný súd ďalej poprel, že by bolo nezlučiteľné so zárukou právnej ochrany podľa práva Únie, pokiaľ by členský štát a priamo dotknutý podnik musel poskytnúť ľubovoľnú informáciu požadovanú Komisiou podľa článku 10 ods. 3 nariadenia č. 659/1999, a to bez ohľadu na to, či vôbec boli dodržané procesné požiadavky stanovené v článku 10 ods. 3 a či požadované informácie vykazujú nejakú súvislosť s účelom konania vo veci kontroly štátnej pomoci.