

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciálna otázka

Musí byť jatočné telo hydiny položky 0207 12 90 ⁽¹⁾ úplne (to znamená bezo zvyšku) vypitvané, s tým dôsledkom, že z hľadiska práva upravujúceho sadzobné zaradenie má negatívny dopad to, že po mechanickej pitve jatočného tela hydiny na ňom ešte zostanú zvyšky čriev či priedušnice?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 338, 30.12.1999, s. 1; Mim. vyd. 03/028, s. 108.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 5. júla 2010 — Gebr. Stolle GmbH a Co. KG/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Vec C-324/10)

(2010/C 274/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gebr. Stolle GmbH a Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciálne otázky

1. Vyznačuje sa „nepravdivé zloženie“ kódu výrobku 0207 12 90 9990 tým, že k jatočným telám môžu byť pridané — jednotlivo alebo vo viacnásobnom množstve — až štyri vnútornosti uvedené v tomto kóde?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Patria do položky 0207 12 10 ⁽¹⁾ aj tie jatočné telá, ku ktorým bola viackrát pridaná niektorá z vnútorností uvedených v tejto položke?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 322, 1.12.1998, s. 31.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 6. júla 2010 — Doux Geflügel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Vec C-325/10)

(2010/C 274/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Doux Geflügel GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciálna otázka

Musí byť hydina zaradená do podpoložky 0207 12 10 ⁽¹⁾ kombinovanej nomenklatúry bezo zvyšku ošklbaná alebo sa na jatočných telách hydiny môžu po mechanickom ošklbaní ešte ojedinele nachádzať brká, perie, konce brkového peria a štetinové perie?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 338 z 30.12.1999, s. 1; Mim. vyd. 03/028, s. 108.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 6. júla 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Vec C-326/10)

(2010/C 274/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Finanzgericht Hamburg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciálne otázky

1. Zaradí sa jatočné telo hydiny do položky nomenklatúry 0207 12 90 9990 ⁽¹⁾, ak jedna časť drobov povolených podľa tohto kódu výrobkov obsahuje nepovolenú časť hydiny?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: je pri colnej kontrole zameranej na to, či sú výrobky na vývoz v súlade s kódom výrobku uvedeným vo vývoznom vyhlásení, potrebné uznať prípustný počet nevyhovujúcich kusov v tom zmysle, že takzvaný zostatok iného orgánu ako anomália nepriaznivo neovplyvňuje poskytnutie vývozne náhrady?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 322 z 1.12.1998, s. 31.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea del apel Craiova (Rumunsko) 6. júla 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu/Claudia Norica Vijulan

(Vec C-335/10)

(2010/C 274/10)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea del apel Craiova

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťelia: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Odporkyňa: Claudia Norica Vijulan

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 110 ZFEÚ (pôvodný článok 90 ES), prvý odsek, vykladať v tom zmysle, že zakazuje členskému štátu stanoviť poplatok, ktorý by mal charakteristiky dane za znečistenie upravenej mimoriadnym nariadením vlády č. 50/2008, v znení mimoriadneho nariadenia vlády č. 218/2008, od ktorej sú oslobodené motorové vozidlá kategórie M1 s emisnou triedou Euro 4 a zdvihovým objemom motora neprevyšujúcim 2 000 cm³, ako aj všetky motorové vozidlá kategórie N1 s emisnou triedou Euro 4, ktoré boli prvýkrát prihlásené do evidencie v Rumunsku alebo v inom členskom štáte v období od 15. decembra 2008 do 31. decembra 2009, ktorá sa však uplatňuje na podobné alebo konkurenčné ojazdené motorové vozidlá pochádzajúce z iných členských štátov, prihlásené do evidencie pred 15. decembrom 2008, a môže tak táto daň predstavovať vnútroštátne zdanenie výrobkov z iných členských štátov, ktoré je nepriamo diskriminačné v porovnaní so zdanením domácich výrobkov, pretože ochraňuje domácu výrobu nových motorových vozidiel?
2. Má sa článok 110 ZFEÚ (pôvodný článok 90 ES), prvý odsek, vykladať v tom zmysle, že zakazuje členskému štátu stanoviť poplatok, ktorý by mal charakteristiky dane za znečistenie upravenej mimoriadnym nariadením vlády č. 50/2008, v znení mimoriadneho nariadenia vlády č. 218/2008, od ktorej sú oslobodené motorové vozidlá kategórie M1 s emisnou triedou Euro 4 a zdvihovým objemom motora neprevyšujúcim 2 000 cm³, ako aj všetky motorové vozidlá kategórie N1 s emisnou triedou Euro 4, ktoré boli prvýkrát prihlásené do evidencie v Rumunsku alebo v inom členskom štáte v období od 15. decembra 2008 do 31. decembra 2009, zatiaľ čo sa uplatňuje na motorové vozidlá s technickými vlastnosťami odlišnými od tých uvedených vyššie a ktoré boli prihlásené do evidencie v rovnakom období v iných členských štátoch, a môže tak táto daň predstavovať vnútroštátne zdanenie výrobkov z iných členských štátov, ktoré je nepriamo diskriminačné v porovnaní so zdanením domácich výrobkov, pretože ochraňuje domácu výrobu nových motorových vozidiel?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de apel Craiova (Rumunsko) 6. júla 2010 — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu/Victor Vinel Ijac

(Vec C-336/10)

(2010/C 274/11)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de apel Craiova