

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 3 ods. 1 a 2 a prílohy I A smernice Rady 91/271/EHS je Spojené kráľovstvo povinné zabezpečiť, aby boli všetky aglomerácie vybavené stokovými sústavami mestských odpadových vôd najneskôr do 31. decembra 2000 v prípade aglomerácií s populačným ekvivalentom vyšším ako 15 000 a aby tieto stokové sústavy vyhovovali požiadavkám prílohy I A tejto smernice. Podľa článku 4 ods. 1 a 3 a prílohy I B tejto smernice je Spojené kráľovstvo povinné takisto zaistiť, aby mestské odpadové vody odvádzané stokovými sústavami boli pred vypustením podrobené sekundárnemu čisteniu alebo inému rovnocennému čisteniu najneskôr do 31. decembra 2000 v prípade všetkých vypúšťaní z aglomerácií s populačným ekvivalentom vyšším ako 15 000 a aby vypúšťanie z čistiarní mestských odpadových vôd spĺňalo normy pre vypúšťanie z čistiarní mestských odpadových vôd do recipientu.

Keďže Spojené kráľovstvo prevádzkuje kombinovaný systém zhromažďovania mestských odpadových vôd a dažďových vôd v oblasti Londýna, musí byť tento systém naprojektovaný tak, aby zaistil, že tieto vody sú zhromažďované a odvádzané do čistiarní odpadových vôd v súlade s požiadavkami stanovenými v uvedenej smernici. Spojené kráľovstvo nezabezpečilo, aby boli stokové systémy naprojektované a vybudované tak, aby zhromažďovali všetky mestské odpadové vody a odvádzali ich do čistiarní odpadových vôd. Kapacita stokovej sústavy musí byť schopná vyhovieť prírodným klimatickým podmienkam a sezónnym rozdielom. Spojené kráľovstvo porušilo požiadavky smernice tým, že nezabezpečilo vybudovanie zodpovedajúcich stokových sústav a čistiarní v oblasti Londýna a Whitburn a v dôsledku nečistenia umožnilo únik nadmerného množstva nevyčistených odpadových vôd do životného prostredia.

(¹) Ú. v. ES L 135, s. 40; Mim. vyd. 15/002, s. 26.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 21. júna 2010 — Administración General del Estado/Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)

(Vec C-303/10)

(2010/C 246/37)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Administración General del Estado

Žalovaná: Red Nacional de Ferrocarriles Españoles (RENFE)

Prejudiciálna otázka

Má sa výraz „v oblasti prepravy cestujúcich a tovarov železnicou“, ktorý je obsiahnutý v článku 8 ods. 2 písm. c) smernice Rady 92/81/EHS (¹) z 19. októbra 1992 o harmonizácii štruktúry spotrebných daní z minerálnych olejov a ktorým sa vymedzuje oslobodenie od dane, ktoré môžu členské štáty v tejto oblasti uplatniť, vykladať restriktívne s ohľadom na doslovné znenie tohto právneho ustanovenia, alebo treba naopak uplatniť širší výklad, podľa ktorého sa toto oslobodenie vzťahuje aj na palivo použité pri strojných zariadeniach pohybujúcich sa po železnici na účel údržby železničnej infraštruktúry?

(¹) Smernica Rady 92/81/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladiení štruktúr spotrebných daní z minerálnych olejov (Ú. v. ES L 316, s. 12).

Žaloba podaná 22. júna 2010 — Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-304/10)

(2010/C 246/38)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Wilderspin a D. Milanowska, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Poľsko si tým, že neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Rady 2004/82/ES z 29. apríla 2004 o povinnosti dopravcov oznamovať údaje o cestujúcich (¹) alebo v každom prípade tým, že Komisiu neinformovalo o prijatí týchto opatrení, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú podľa článku 7 tejto smernice,

— zaviazat Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2004/82 uplynula 5. septembra 2006.

Medzinárodného triedenia výrobkov a služieb vykladalo v súlade s oznámením predsedu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu č. 4/03 zo 16. júna 2003 (Ú. v. ÚHVT 2003, s. 1647)?

(¹) Ú. v. EÚ L 261, s. 4; Mim. vyd. 19/007, s. 74.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Spojené kráľovstvo) 28. júna 2010 — The Chartered Institute of Patent Attorneys/Registrar of Trade Marks

(Vec C-307/10)

(2010/C 246/39)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Ovvolateľ: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Odporca: Registrar of Trade Marks

Prejudiciálne otázky

Je:

1. nevyhnutné, aby boli jednotlivé výrobky alebo služby, na ktoré sa vzťahuje prihláška ochrannej známky, označené s určitou mierou jasnosti a presnosti, a ak áno, aká je táto konkrétna miera jasnosti a presnosti?
2. prípustné použiť všeobecné pojmy uvedené v názvoch tried Medzinárodného triedenia výrobkov a služieb vytvoreného podľa Niceskej dohody z 15. júna 1957 (v revidovanom, zmenenom a doplnenom znení) na účely označenia jednotlivých výrobkov alebo služieb, na ktoré sa vzťahuje prihláška ochrannej známky?
3. nevyhnutné alebo prípustné, aby sa takéto použitie všeobecných pojmov uvedených v názvoch tried predmetného

Odvolanie podané 29. júna 2010: Union Investment Privatfonds GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 27. apríla 2010 vo veci T-392/06, Union Investment Privatfonds GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), ďalší účastník konania: Unicre-Cartão International De Crédito SA

(Vec C-308/10 P)

(2010/C 246/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Ovvolateľka: Union Investment Privatfonds GmbH (v zastúpení: J. Zindel, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Unicre-Cartão International De Crédito SA

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 27. apríla 2010 (vec T-392/06),

— zrušiť rozhodnutie odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 10. októbra 2006 (R 442/2004-2) a vyhovieť námietkam odvolateľky proti zápisu ochrannej známky Spoločenstva 1871896 „unibanco“.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

V odvolaní sa namieta nesprávne uplatnenie článku 74 ods. 2 nariadenia (ES) č. 40/94. Všeobecný súd nesprávne vychádzal z toho, že odvolateľka včas nepredložila dôkazy o používaní sporných ochranných známok. Okrem toho diskrečné preskúmanie vykonané odvolacím senátom ÚHVT na základe článku 74 ods. 2 nariadenia (ES) č. 40/94 nie je v súlade s požiadavkami Súdneho dvora podľa jeho rozsudku z 13. marca 2007, ÚHVT/Kaul, C-29/05 P.