

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs (VEWA)

Žalované: Belgické kráľovstvo

Prejudiciálna otázka

Odporuje článku 5 ods. 1 smernice Rady 92/100/EHS⁽¹⁾ z 19. novembra 1992 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva, teraz článku 6 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/115/ES⁽²⁾ z 12. decembra 2006 o nájomnom práve a výpožičnom práve a o určitých právach súvisiacich s autorskými právami v oblasti duševného vlastníctva, podľa ktorého majú prinajmenšom autori dostať odmenu za verejné vypožičiavanie, vnútroštátne ustanovenie, ktoré stanovuje ročnú paušálnu sumu odmeny vo výške 1 euro za každého dospelého a 0,5 eura za každé dieťa?

⁽¹⁾ Ú. v. EŠ L 346, s. 61; Mim. vyd. 17/01, s. 120.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 376, s. 28.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľská republika) 4. júna 2010 — Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna/Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

(Vec C-280/10)

(2010/C 234/37)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Kopalnia Odkrywkowa Polski Trawertyn P. Granatowicz, M. Wąsiewicz, spółka jawna

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

Prejudiciálne otázky

1. Má združenie budúcich spoločníkov, ktoré pred formálnym zápisom spoločnosti ako obchodnej spoločnosti a registráciou na účely DPH uskutoční investičné náklady, po svojom zápise a registrácii na účely DPH nárok na odpočítanie dane, ktorá bola zaplatená na vstupe za uskutočnené investičné náklady vynaložené na zdaniteľnú činnosť spoločnosti v zmysle článku 9, ako aj článkov 168 a 169 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty⁽¹⁾?
2. Je faktúra, ktorá je dôkazom o uskutočnených investičných nákladoch a ktorá bola vyhotovená na mená spoločníkov a nie na spoločnosť, prekážkou pre odpočítanie dane zaplatenej za uskutočnené investičné náklady v zmysle prvej prejudiciálnej otázky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

Odvolanie podané 4. júna 2010: PepsiCo, Inc., proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 18. marca 2010 vo veci T-9/07, Grupo Promer Mon Graphic SA/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), PepsiCo, Inc.

(Vec C-281/10 P)

(2010/C 234/38)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: PepsiCo, Inc. (v zastúpení: E. Armijo Chávarri, A. Castán Pérez-Gómez, abogados, V. von Bomhard, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Grupo Promer Mon Graphic SA

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu z 18. marca 2010 vo veci T-9/07,

— s konečnou platnosťou rozhodnúť v spore tak, že Súdny dvor zamietne žalobné návrhy predložené na prvom stupni, alebo vec vráti Všeobecnému súdu, a

— zaviazať žalobkyňu v prvostupňovom konaní znášať trovy konania.

Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolyateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť z dôvodu, že Všeobecný súd porušil článok 25 ods. 1 písm. d nariadenia Rady (ES) č. 6/2002⁽¹⁾ tým, že

- a) nezohľadnil obmedzenia, ktorým bol dizajnér vystavený pri vytváraní sporného designu;
- b) nesprávne vykladal pojem „informovaný užívateľ“ a úroveň jeho pozornosti;
- c) uplatnil nesprávne kritériá pri posúdení „odlišného celkového dojmu“;
- d) porovnal dizajny skôr na základe súčasnej rady výrobkov než na základe registrovaných dizajnov ako takých;
- e) pri porovnaní vychádzal zo skreslených skutočností.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva (Ú. v. ES L 3, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 7. júna 2010 — Maribel Dominguez/Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

(Vec C-282/10)

(2010/C 234/39)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolyateľka: Maribel Dominguez

Odpovcovia: Centre informatique du Centre Ouest Atlantique, Préfet de la région Centre

Prejudiciálne otázky

1. Je nutné vykladať článok 7 ods. 1 smernice 2003/88/ES⁽¹⁾ tak, že bráni vnútroštátnym ustanoveniam alebo praxi, ktoré by určovali, že právo na platenú ročnú dovolenku podlieha podmienke skutočného výkonu práce v minimálnej dĺžke desať dní (alebo jeden mesiac) počas referenčného obdobia?
2. V prípade kladnej odpovede, článok 7 smernice 2003/88/ES, ktorý ukladá zamestnávateľovi osobitnú povinnosť tým, že zakladá právo na platenú dovolenku zamestnancovi, ktorý nebol zo zdravotných dôvodov prítomný v práci počas obdobia jedného roka a viac, ukladá tiež vnútroštátnemu súdu, ktorý rozhoduje o spore medzi dvoma stranami, povinnosť neuplatniť protichodné vnútroštátne ustanovenie, podľa ktorého vznik práva na platenú ročnú dovolenku podlieha podmienke skutočného výkonu práce v minimálnej dĺžke desať dní počas referenčného roku?
3. Vzhľadom na to, že článok 7 smernice nerozlišuje medzi zamestnancami podľa toho, či ich neprítomnosť v práci počas referenčného obdobia bola spôsobená pracovným úrazom, chorobou z povolania, úrazom počas presunu do práce alebo inou chorobou než choroba z povolania, majú zamestnanci podľa tohto predpisu právo na platenú dovolenku v rovnakej dĺžke bez ohľadu na to, aký je zdravotný dôvod ich neprítomnosti, alebo sa tento predpis má vykladať tak, že nebráni tomu, aby sa dĺžka platenej dovolenky mohla líšiť podľa dôvodu neprítomnosti zamestnanca, ak vnútroštátne právo za istých okolností určuje dlhšiu platenú ročnú dovolenku než štyri týždne, čo je minimum stanovené smernicou?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).