

Žaloba podaná 3. júna 2010 — Európska komisia/Helénska republika

(Vec C-278/10)

(2010/C 209/43)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Margelis a Iro Dimitriou)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Helénska republika si tým, že neprijala alebo v každom prípade neoznámila Komisii zákony, právne predpisy a správne opatrenia nevyhnutné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/103/ES⁽¹⁾ z 19. novembra 2008, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2006/66/ES o batériách a akumulátoroch a použitých batériách a akumulátoroch, pokiaľ ide o uvádzanie batérií a akumulátorov na trh, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 2 tejto smernice,
- zaviazat Helénsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2008/103/ES do vnútroštátneho práva uplynula 5. januára 2009.

(¹) Ú. v. EÚ L 327, 5.12.2008, s. 7.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale del Riesame di Verbania (Taliansko) 4. júna 2010 — Trestné konanie vedené proti obvinenému Matteovi Minesimu

(Vec C-279/10)

(2010/C 209/44)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale del Riesame di Verbania

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Matteo Minesi

Prejudiciálna otázka

Aký je výklad článkov 43 a 49 Zmluvy ES s ohľadom na slobodu usadiť sa a slobodné poskytovanie služieb v oblasti stávk na športové podujatia na účely rozhodnutia, či citované ustanovenia Zmluvy umožňujú takú vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje monopolný režim v prospech štátu a systém koncesíí a povolení, ktorý v rámci určeného počtu koncesíí upravuje: a) existenciu všeobecnej metodiky ochrany držiteľov koncesíí vydaných v minulosti na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia; b) existenciu ustanovení, ktoré fakticky zaručujú zachovanie nadobudnutých obchodných pozícií na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia (ako napríklad zákaz novým koncesionárom umiestniť svoje prevádzky bližšie, než je určitá vzdialenosť od už existujúcich); c) určenie prípadov uplynutia lehoty platnosti koncesie a prepadnutia kaucie vo veľmi vysokej sume, medzi ktoré patrí prípad, keď koncesionár priamo alebo nepriamo prevádzkuje činnosť cezhraničných hier, podobných hrám, ktoré sú predmetom koncesie?