

sú členmi Európskeho spoločenstva ⁽²⁾ (ďalej len „Základné nariadenie“), o neprešetroení a nerozhodnutí o žiadostiach odvolateľky o určenie štatútu trhového hospodárskeho zaobchádzania a individuálneho zaobchádzania.

Všeobecný súd pochybil z právneho hľadiska pokiaľ ide o to, či bolo porušené odvolateľkine právo na obhajobu v súvislosti s preukázaním porušenia článku 20 ods. 5 Základného nariadenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. ES L 56, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45.

**Žaloba podaná 19. mája 2010 — Európska komisia/
Helénska republika**

(Vec C-248/10)

(2010/C 209/36)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Karanassou-Apostolopoulou a A. Nijenhuis)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Helénska republika si tým, že neprijala alebo v každom prípade neoznámila Komisii všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/44/ES ⁽¹⁾ z 5. septembra 2007, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 92/49/ES a smernice 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES a 2006/48/ES v súvislosti s procesnými pravidlami a kritériami hodnotenia obozretného

posudzovania nadobudnutí a zvýšení podielov vo finančnom sektore, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazat Helénsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2007/44/ES do vnútroštátneho práva uplynula 21. marca 2009.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 247, 21.9.2007, s. 1.

Odvolanie podané 18. mája 2010: Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 4. marca 2010 vo veci T-401/06, Brosmann Footwear (HK) Co. Ltd/Rada Európskej únie

(Vec C-249/10 P)

(2010/C 209/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľky: Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd (v zastúpení: L. Ruessmann, A. Willems, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska konfederácia obuvníckeho priemyslu (CEC)

Návrhy odvolateľiek

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu zo 4. marca 2010, pretože Všeobecný súd nezrušil sporné nariadenie a pretože zaviazal odvolateľky na náhradu trov prvostupňového konania,

— prijať konečné rozhodnutie a zrušiť sporné nariadenie v celom rozsahu,

— zaviazat' Radu na náhradu trov odvolacieho konania a prvo-
stupňového konania pred Všeobecným súdom.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd:

Pochybil z právneho hľadiska, keď dospel k záveru, že článok 2 ods. 7 a článok 9 ods. 5 základného antidumpingového nariadenia ⁽¹⁾ neukladá povinnosť inštitúciám rozhodnúť o žiadostiach o určenie štatútu trhového hospodárskeho zaobchádzania (ďalej len „THZ“) a individuálneho zaobchádzania (ďalej len „IZ“) v prípade, že uplatňujú skúmanie na základe vzorky.

Pochybil z právneho hľadiska, keď nedospel k záveru, že inštitúcie porušili článok 2 ods. 7 písm. c) základného antidumpingového nariadenia tým, že nevydali určenia o štatúte THZ/IZ čínskych vývozných výrobcov, ktorých vzorky boli odobraté, a to v lehote troch mesiacov od začatia vyšetrovania.

Pochybil z právneho hľadiska, keď nedospel k záveru, že inštitúcie porušili článok 2 ods. 7 písm. c) základného antidumpingového nariadenia tým, že neinformovali čínskych vývozných výrobcov, ktorých vzorky neboli odobraté, o vyšetrovaní ich THZ/IZ žiadostí v lehote troch mesiacov od začatia vyšetrovania.

Pochybil z právneho hľadiska, keď nedospel k záveru, že inštitúcie nespolicovali počas vyšetrovania, a preto Európske Spoločenstvo nesplnilo podmienky, ktoré zakotvuje článok 4 ods. 1 v spojení s článkom 5 ods. 4 základného antidumpingového nariadenia, čo viedlo k nesprávnemu posúdeniu škody a príčinnej súvislosti v zmysle článku 3 základného antidumpingového nariadenia.

Pochybil z právneho hľadiska, keď dospel k záveru, že článok 6 ods. 1 základného antidumpingového nariadenia nezakazuje inštitúciám zbierať vzorky pred začatím vyšetrovania.

Subsidiárne pochybil z právneho hľadiska, keď dospel k záveru, že inštitúcie neporušili článok 6 ods. 9 základného antidumpingového nariadenia, keď prekročili 15-mesačnú lehotu stanovenú na skončenie antidumpingového vyšetrovania.

Pochybil z právneho hľadiska pri posúdení právnych účinkov rôznych informácií o určení škody v súlade s článkom 3 základného antidumpingového nariadenia.

Pochybil z právneho hľadiska, keď nedospel k záveru, že inštitúcie si nespĺnili povinnosť dôsledne a nestranne skúmať všetky relevantné aspekty antidumpingového vyšetrovania.

Pochybil z právneho hľadiska pri posúdení právnych účinkov určitej informácie na povinnosť vyšetrovacieho úradu uviesť dôvody.

Pochybil z právneho hľadiska, keď nedospel k záveru, že inštitúcie porušili článok 3 základného antidumpingového nariadenia tým, že neposúdili dopad iných faktorov, ako sú predmetné dovozy, na priemysel Spoločenstva.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. ES L 56, 6.3.1996, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Roma (Taliansko) 23. marca 2010 — trestné konanie proti Alessandrovi Sacchimu

(Vec C-255/10)

(2010/C 209/38)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Roma

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Alessandro Sacchi

Prejudiciálna otázka

Aký je výklad článkov 43 ES a 49 ES s ohľadom na slobodu usadiť sa a na slobodné poskytovanie služieb v oblasti stávk na športové podujatia a tiež s prihliadnutím na zásadu účinnej súdnej ochrany na účely rozhodnutia, či citované ustanovenia Zmluvy umožňujú takú vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje monopolný režim v prospech štátu a systém koncesíí a povolení, ktorý v rámci určeného počtu koncesíí upravuje: a) existenciu všeobecnej metodiky ochrany držiteľov koncesíí vydaných v minulosti na základe konania, v ktorom boli proti-právne vylúčené niektoré hospodárske subjekty; b) existenciu