

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Talianska republika si tým, že v stanovenej lehote neprijala všetky opatrenia nevyhnutné na odstránenie schémy štátnej pomoci, ktorú Komisia svojím rozhodnutím 2008/854/ES z 2. júla 2008 o schéme štátnej pomoci „regionálny zákon č. 9 z roku 1998 — zneužitie pomoci N 272/98“ C 1/2004 (ex NN 158/2003 a CP 15/2003) [oznámeným 4. júla 2008 pod číslom K(2008) 2997], uverejneným v Ú. v. EÚ L 302 13. novembra 2008, s. 9, vyhlásila za protiprávnu a nezlučiteľnú so spoločným trhom, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 2, 3 a 4 uvedeného rozhodnutia a ZFEÚ,

— zaviazat Taliansku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Rozhodnutie 2008/854 vyhlasuje za nezlučiteľnú schému pomoci, ktorá vyplýva z kombinácie administratívneho rozhodnutia (*deliberazione*) oblasti Sardínie č. 33/6 z 27. júla 2000 a z článku 2 regionálneho zákona č. 9 z 11. marca 1998, pretože povoľuje poskytnutie pomoci, ktoré nemajú motivačný účinok. Preto nariaďuje vymáhanie pomoci poskytnutej na základe uvedenej schémy (pozri články 2 až 4).
2. Obsiahla korešpondencia medzi talianskymi úradmi a Komisiou po oznámení rozhodnutia 2008/854 však ukazuje, že takmer dva roky po prijatí uvedeného rozhodnutia talianske úrady ešte nevymohli protiprávne a nezlučiteľné pomoci poskytnuté na základe schémy, ani úroky. Je teda zjavné, že uplatnené vnútroštátne konania neumožnili „okamžité a účinné“ vymoženie, a preto si Taliansko nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 2 a 3 rozhodnutia 2008/854.
3. Okrem toho sa ukazuje, že talianske úrady neposkytli žiadnu z požadovaných informácií v lehote, ktorú stanovuje článok 4 ods. 1 rozhodnutia 2008/854. Je teda nutné skonštatovať, že Taliansko nepostupovalo v súlade s článkom 4 rozhodnutia.

Odvolaie podané 18. mája 2010: Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd, proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 4. marca 2010 vo veci T-407/06, Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd/Rada Európskej únie

(Vec C-247/10 P)

(2010/C 209/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Zhejiang Aokang Shoes Co., Ltd (v zastúpení: M. Sánchez Rydelski, Rechtsanwalt)

Ďalší účastníci konania: Wenzhou Taima Shoes Co., Ltd, Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska konfederácia obuvníckeho priemyslu (CEC), B.A.L.A. di Lanciotti Vittorio & C. Sas, Calzaturificio Elisabet Srl, Calzaturificio Iacovelli di Iacovelli Giuseppe & C. Snc, Calzaturificio Leopamy Srl, Calzaturificio Lunella Srl, Calzaturificio Mia Shoe Snc di Gattafoni Carlo & C., Calzaturificio Primitempi di Monaldi Geri, Calzaturificio R. G. di Rossi & Galiè Srl, Calz. S. G. di Seghetta Giampiero e Sergio Snc, Carim Srl, Florens Shoes SpA, Gattafoni Shoe Snc di Gattafoni Giampaolo & C., Grif Srl, Missouri Srl, New Swing Srl, Podosan Medical Shoes di Cirilli Michela, Viviane Sas

Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu zo 4. marca 2010 vo veci T-407/06,
- zrušiť Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 (¹) z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname, v rozsahu, v ktorom sa týka odvolateľky, a
- zaviazat Radu Európskej únie na náhradu trov odvolacieho konania a prvostupňového konania pred Všeobecným súdom vo veci T-407/06.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaiteľka tvrdí, že:

Všeobecný súd pochybil z právneho hľadiska, keď rozhodol, že Komisia mohla v súlade s právom rozhodnúť podľa článku 17 ods. 3 nariadenia Rady (ES) č. 384/96 z 22. decembra 1995 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie

sú členmi Európskeho spoločenstva⁽²⁾ (ďalej len „Základné nariadenie“), o neprešetrení a nerozhodnutí o žiadostiach odvolateľky o určenie štatútu trhového hospodárskeho zaobchádzania a individuálneho zaobchádzania.

Všeobecný súd pochybil z právneho hľadiska pokiaľ ide o to, či bolo porušené odvolateľkine právo na obhajobu v súvislosti s preukázaním porušenia článku 20 ods. 5 Základného nariadenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1472/2006 z 5. októbra 2006, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname (Ú. v. EÚ L 275, s. 1).

⁽²⁾ Ú. v. ES L 56, s. 1; Mim. vyd. 11/010, s. 45.

**Žaloba podaná 19. mája 2010 — Európska komisia/
Helénska republika**

(Vec C-248/10)

(2010/C 209/36)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Karanassou-Apostolopoulou a A. Nijenhuis)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Helénska republika si tým, že neprijala alebo v každom prípade neoznámila Komisii všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2007/44/ES⁽¹⁾ z 5. septembra 2007, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 92/49/ES a smernice 2002/83/ES, 2004/39/ES, 2005/68/ES a 2006/48/ES v súvislosti s procesnými pravidlami a kritériami hodnotenia obozretného

posudzovania nadobudnutí a zvýšení podielov vo finančnom sektore, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazat' Helénsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice 2007/44/ES do vnútroštátneho práva uplynula 21. marca 2009.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 247, 21.9.2007, s. 1.

Odvolaie podané 18. mája 2010: Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) zo 4. marca 2010 vo veci T-401/06, Brosmann Footwear (HK) Co. Ltd/Rada Európskej únie

(Vec C-249/10 P)

(2010/C 209/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Brosmann Footwear (HK) Ltd, Seasonable Footwear (Zhongshan) Ltd, Lung Pao Footwear (Guangzhou) Ltd, Risen Footwear (HK) Co. Ltd (v zastúpení: L. Ruessmann, A. Willems, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie, Európska komisia, Európska konfederácia obuvníckeho priemyslu (CEC)

Návrhy odvolateľiek

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu zo 4. marca 2010, pretože Všeobecný súd nezrušil sporné nariadenie a pretože zaviazal odvolateľky na náhradu trov prvostupňového konania,

— prijať konečné rozhodnutie a zrušiť sporné nariadenie v celom rozsahu,