

**Odvolaie podané 18. januára 2010: Paul Inge Hansen proti rozsudku Súdu prvého stupňa (šiesta komora) zo 17. novembra 2009 vo veci T-295/09, Paul Inge Hansen/ Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-26/10 P)

(2010/C 209/15)

Jazyk konania: švédčina

**Účastníci konania**

Ovdotateľ: Paul Inge Hansen (v zastúpení: P. Löfqvist, advokát a C. von Quitzow, Juris doktor)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Súdny dvor Európskej únie (siedma komora) uznesením zo 6. mája 2010 odvolanie zamietol.

**Žaloba podaná 13. apríla 2010 — Európska komisia/Poľská republika**

(Vec C-185/10)

(2010/C 209/16)

Jazyk konania: poľština

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: M. Simerdova a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že Poľská republika si prijatím a zachovaním platnosti a účinnosti článku 4 Ustawa „Prawo farmaceutyczne“ (zákon o liekoch) zo 6. septembra 2001 v znení zmenenom a doplnenom zákonom z 30. marca 2007 (Dz. U. Nr. 75, poz. 492), v rozsahu, v ktorom tento článok umožňuje, aby boli v Poľskej republike uvádzané na trh bez povolenia udeleného v tomto štáte lieky dovezené zo zahraničia, ktoré vykazujú rovnaké účinné látky, rovnaké dávkovanie a rovnakú formu ako lieky, ktoré v Poľsku dostali povolenie na uvedenie na trh, ak je cena liekov uvedených na prvom mieste v porovnaní s cenou liekov uvedených na druhom mieste konkurencieschopná, nespĺnila povinnosti, ktoré jej

vyplývajú z článku 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/83/ES zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch<sup>(1)</sup>,

— zaviazať Poľskú republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Prijatie a uplatňovanie článku 4 ods. 1 a 3a Ustawa „Prawo Farmaceutyczne“ Poľskou republikou umožňuje, aby boli v Poľsku uvádzané na trh lieky bez toho, aby ich uvedenie na trh v tomto štáte bolo schválené príslušným vnútroštátnym orgánom, čo predstavuje porušenie článku 6 ods. 1 smernice 2001/83.

Na poľské ustanovenie sa nevzťahuje článok 5 ods. 1 a článok 126a smernice 2001/83, ktoré stanovujú výnimky zo všeobecnej požiadavky na vnútroštátne povolenie na uvedenie na trh podľa článku 6 ods. 1 smernice.

Predovšetkým sa článok 4 ods. 3a Ustawa „Prawo Farmaceutyczne“, podľa ktorého je podmienkou pre schválenie liekov dovážaných zo zahraničia konkurencieschopnosť ich ceny v porovnaní s cenami liekov, ktoré už boli schválené na uvedenie na vnútroštátny trh, zakladá jedine na hospodárskom kritériu. Takéto kritérium však nemôže odôvodniť výnimku z článku 6 ods. 1 smernice 2001/83. Ďalej sa poľské ustanovenie týka liekov s rovnakými účinnými látkami, rovnakou formou a s rovnakým dávkovaním, ako lieky, ktoré už boli schválené na uvedenie na vnútroštátny trh, takže ich nemožno považovať za nedostupné na vnútornom trhu, čo je prípad, ktorý by mohol odôvodniť potrebu cieleného dovozu podľa článku 5 ods. 1 smernice.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Düsseldorf (Nemecko) 19. apríla 2010 — KMB Europe BV/Hauptzollamt Duisburg**

(Vec C-193/10)

(2010/C 209/17)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Düsseldorf

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: KMB Europe BV

Žalovaný: Hauptzollamt Duisburg

**Prejudiciálna otázka**

Má sa položka 8521 kombinovanej nomenklatúry v znení prílohy 1 nariadenia Rady (EHS) č. 2658/87 z 23. júla 1987 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o Spoločnom colnom sadzobníku <sup>(1)</sup> v zmysle nariadenia (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006 <sup>(2)</sup> vykladať v tom zmysle, že prístroje — ako napr. ďalej uvedené MP3/multimediálne prehrávače — do nej nemôžu byť zaradené, pretože ich základnou funkciou je reprodukcia zvuku, resp. preto, že ich schopnosť reprodukovať jednotlivé zábery a filmy je v dôsledku nízkeho rozlíšenia a nízkej obrazovej frekvencie obmedzená?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 256, s. 1; Mim. vyd. 02/002, s. 382.

<sup>(2)</sup> Nariadenie Komisie (ES) č. 1549/2006 zo 17. októbra 2006, ktorým sa mení a dopĺňa príloha I k nariadeniu Rady (EHS) č. 2658/87 o colnej a štatistickej nomenklatúre a o spoločnom colnom sadzobníku (Ú. v. EÚ L 301, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 26. apríla 2010 — Ze Fu Fleischhandel GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Vec C-201/10)

(2010/C 209/18)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Prejudiciálne otázky**

1. Porušuje analogické uplatnenie § 195 BGB (nemecký občiansky zákonník) o premlčaní, v znení platnom do

konca roku 2001, na nároky na vrátenie nezákonne poskytnutej vývoznjej náhrady zásadu právnej istoty ako zásadu práva Európskej únie?

2. Porušuje uplatnenie tridsaťročnej premlčacej doby podľa § 195 BGB v súvislosti s vrátením nezákonne poskytnutej vývoznjej náhrady zásadu proporcionality ako zásadu práva Európskej únie?

3. V prípade kladnej odpovede na otázku č. 2, porušuje uplatnenie dlhšej vnútroštátnej premlčacej doby, v zmysle článku 3 ods. 3 nariadenia (ES, EURATOM) č. 2988/95 <sup>(1)</sup>, stanovenej sudcovským právom na základe predpokladanej núdzovej právomoci („Notkompetenz“) v individuálnom prípade, zásadu právnej istoty ako zásadu práva Európskej únie?

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 312, s. 1; Mim. vyd.01/001, s. 340.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Finanzgericht Hamburg (Nemecko) 26. apríla 2010 — Vion Trading GmbH/Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Vec C-202/10)

(2010/C 209/19)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Finanzgericht Hamburg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Vion Trading GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Prejudiciálne otázky**

1. Porušuje analogické uplatnenie § 195 BGB (nemecký občiansky zákonník) o premlčaní, v znení platnom do konca roku 2001, na nároky na vrátenie nezákonne poskytnutej vývoznjej náhrady zásadu právnej istoty ako zásadu práva Európskej únie?