

Žaloba podaná 15. marca 2010 — Európska komisia/Belgické kráľovstvo

(Vec C-134/10)

(2010/C 161/25)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Nijenhuis a C. Vrignon, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Belgické kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Belgické kráľovstvo si tým, že nesprávne prebralo článok 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby)⁽¹⁾, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení uvedenej smernice a článku 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie,

— zaviazat Belgické kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Európska komisia uvádza na podporu svojej žaloby tri žalobné dôvody vytykajúce napadnutej vnútroštátnej právnej úprave nedostatok proporcionality, najmä pokiaľ ide o konanie a kritériá na určenie rádiových a televíznych kanálov, ktorých vysielanie spadá pod režim „must carry“.

Po prvé, žalobkyňa vytyka žalovanému, že jasne a predvídateľne neodôvodnil ciele verejného záujmu, ktoré umožňujú udelenie tohto režimu. Prevádzkovatelia rozhlasového vysielania teda nemohli vopred poznať povahu a rozsah podmienok, ktoré majú splniť, ako aj povinnosti verejnej služby, ku ktorým sa zaväzujú.

Po druhé, Komisia namieta nedostatok transparentnosti počas schvaľovacieho konania, rozsiahlu diskrečnú právomoc úradov, keďže sa zdá, že vnútroštátna právna úprava predmetným subjektom ukladá povinnosť vysielat na všetkých kanáloch, ktoré vysielajú a nie iba na kanáloch, ktoré sledujú požadované ciele verejného záujmu, ako aj diskriminačný charakter povinnosti usadenia sa týchto prevádzkovateľov na území členského štátu.

Po tretie, žalobkyňa namieta nedodržanie rozsahu pôsobnosti článku 31 smernice univerzálnej služby, pokiaľ ide o podriadenie vysielania existencii významného počtu koncových užívateľov komunikačných sietí.

(¹) Ú. v. EÚ L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Târgu-Mureș (Rumunsko) 15. marca 2010 — Daniel Ionel Obreja/Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mureș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Vec C-136/10)

(2010/C 161/26)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Târgu-Mureș

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Daniel Ionel Obreja

Odporca: Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mureș, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa zavedenie dane za znečistenie v období od 1. júla 2008 do 15. decembra 2008 ako relevantnej vnútroštátnej právnej úpravy prijatej v Rumunsku (naliehavým dekrétom č. 50/2008) považovať za opatrenie, ktoré v prvom rade spĺňa zásady colnej únie a zákaz dvojitého zdanenia, upravené v článkoch 23 ES, 25 ES a 90 ES, čiže umožňujú tieto ustanovenia Zmluvy zavedenie dane za znečistenie na účely upravené rumunským zákonodarcom v preambule naliehavého dekrétu č. 50/2008, pričom tieto ciele sú upravené aj v článku 174 a nasledujúcich ES, tzn.: zaručiť ochranu životného prostredia prostredníctvom realizácie programov a projektov na zlepšenie kvality ovzdušia a na návrat k hraničným hodnotám ustanoveným príslušnou právnu úpravou Spoločenstva? Inými slovami, môže sa osobitne zavedenie dane za znečistenie v inom členskom štáte Európskej únie za prvý zápis do evidencie motorových vozidiel, nových alebo ojazdených, dovezených z iného členského štátu do prvého členského štátu, považovať za opatrenie, na základe ktorého ustanovenia článku 174 a nasledujúcich ES odôvodňujú skutočnosť, že články 23, 25 a 90 tejto Zmluvy sa neuplatnia?

2. Je v prípade, pokiaľ toto motorové vozidlo podlieha obdobnej dani, čiže dani za znečistenie (s rovnakým pojmovým obsahom a rovnakým účelom, čiže na účely udržiavania životného prostredia v súlade so zásadami a cieľmi uvedenými v článku 174 a nasledujúcimi ES) v jednom členskom štáte pri prvom zápise do evidencie v inom členskom štáte, možné zaviesť takúto daň za znečistenie s rovnakými cieľmi ako sú ciele ustanovené v článku 174 a nasledujúcimi Zmluvy, hoci predtým už bolo predmetom dane za znečistenie v inom členskom štáte?
3. Napokon, pokiaľ toto motorové vozidlo nebolo v inom členskom štáte predmetom dane za znečistenie (pretože táto daň neexistovala alebo z iných dôvodov), ale pri nasledujúcom zápise do evidencie v inom členskom štáte, napríklad v Rumunsku, kde sa táto daň platí, je pri prvom zápise do evidencie predmetom dane za znečistenie v tomto štáte, sú v takom prípade porušené zásady colnej únie a nepriamej vnútornej ochrany upravené v článkoch 23 ES, 25 ES a 90 ES?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van Cassatie van België (Belgicko) 17. marca 2010 — Greenstar-Kanzi Europe NV/Jean Hustin a Jo Goossens

(Vec C-140/10)

(2010/C 161/27)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van Cassatie van België

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Greenstar-Kanzi Europe NV

Odporcovia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Jean Hustin, Jo Goossens

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 94 nariadenia Rady (ES) č. 2100/94 ⁽¹⁾ z 27. júla 1994 o právach Spoločenstva k odrodám rastlín v znení nariadenia Rady (ES) č. 873/2004 ⁽²⁾ z 29. apríla 2004 v spojení s článkom 11 ods. 1, článkom 13 ods. 1 až ods. 3, článkom 16, článkom 27 a článkom 104 nariadenia č. 2100/94 vykladať tak, že majiteľ alebo osoba oprávnená z licencie môže podať žalobu pre porušenie práv proti osobe, ktorá vykonáva činnosti v súvislosti s materiálom, ktorý jej

bol predaný alebo poskytnutý nadobúdateľom licencie, ak boli porušené obmedzenia dojednané pre prípad predaja tohto materiálu v licenčnej zmluve uzatvorenej medzi ním a majiteľom práv Spoločenstva k odrodám rastlín?

2. V prípade kladnej odpovede na túto otázku, je pre preskúmanie tohto porušenia relevantné to, či osoba, ktorá vykonáva uvedenú činnosť, bola alebo mala byť informovaná o príslušných obmedzeniach uložených v dotknutej licenčnej zmluve?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 227, s. 1; Mím. vyd. 03/016, s. 390.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 162, s. 38; Mím. vyd. 03/045, s. 178.

Žaloba podaná 16. marca 2010 — Európska komisia/Holandské kráľovstvo

(Vec C-141/10)

(2010/C 161/28)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: V. Kreuzhitz a M. van Beek, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Holandské kráľovstvo si tým, že neprijalo všetky opatrenia potrebné na odstránenie úpravy, na základe ktorej sa štátnym príslušníkom iných členských štátov Európskej únie pracujúcim na ropných vrtných plošinách v Holandsku nevyplácajú určité dávky sociálneho zabezpečenia, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 13 ods. 2 písm. a) a z článku 3 ods. 1 nariadenia (EHS) 1408/71 ⁽¹⁾, ako aj z článkov 45 až 48 ZFEÚ,

— zaviazať Holandské kráľovstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

1. Európsky parlament žiadal v poslednej dobe opakovane Komisiu o informácie týkajúce sa portugalských štátnych príslušníkov s trvalým pobytom v Portugalsku, zamestnaných na ropných vrtných plošinách na Holandskom kontinentálnom šelfe, ktorí nemajú rovnaké pracovné podmienky a rovnakú sociálnu ochranu ako zamestnanci s trvalým bydliskom v Holandsku.