

**Účastník konania pred vnútroštátnym súdom**

Marcello Costa

**Prejudiciálna otázka**

Nech Súdny dvor Európskych spoločenstiev rozhodne, aký je výklad článku 43 ES a článku 49 ES s ohľadom na slobodu usadiť sa a na slobodné poskytovanie služieb v oblasti stávk na športové podujatia na účely rozhodnutia, či citované ustanovenia Zmluvy umožňujú takú vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje monopolný režim v prospech štátu a systém koncesíí a povolení, ktorý v rámci určeného počtu koncesíí upravuje: a) existenciu všeobecnej metodiky ochrany držiteľov koncesíí vydaných v minulosti na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia; b) existenciu ustanovení, ktoré fakticky zaručujú zachovanie nadobudnutých obchodných pozícií na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia (ako napríklad zákaz novým koncesionárom umiestniť svoje prevádzky bližšie, než je určitá vzdialenosť od už existujúcich); c) určenie prípadov uplynutia lehoty koncesie a prijatia kaucie vo veľmi vysokej sume, medzi ktoré patrí prípad, keď koncesionár priamo alebo nepriamo prevádzkuje činnosť cezhraničných hier, podobných hrám, ktoré sú predmetom koncesie.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corta Suprema di Cassazione (Taliansko) 9. februára 2010 — Ugo Cifone/Giudice delle indagini preliminari del Tribunale di Trani**

(Vec C-77/10)

(2010/C 100/42)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Corte Suprema di Cassazione

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťel: Ugo Cifone

**Prejudiciálna otázka**

Ako sa má vykladať článok 43 ES a článok 49 ES s ohľadom na slobodu usadiť sa a slobodné poskytovanie služieb v oblasti stávk na športové podujatia, na účely rozhodnutia, či citované

ustanovenia Zmluvy umožňujú takú vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje monopolný režim v prospech štátu a systém koncesíí a povolení, ktorý v rámci určeného počtu koncesíí upravuje: a) existenciu všeobecnej metodiky ochrany držiteľov koncesíí vydaných v minulosti na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia; b) existenciu ustanovení, ktoré fakticky zaručujú zachovanie nadobudnutých obchodných pozícií na základe konania, v ktorom boli protiprávne vylúčení niektorí prevádzkovatelia (ako napríklad zákaz novým koncesionárom umiestniť svoje prevádzky bližšie, než je určitá vzdialenosť od už existujúcich); c) určenie prípadov uplynutia lehoty koncesie a prijatia kaucie vo veľmi vysokej sume, medzi ktoré patrí prípad, keď koncesionár priamo alebo nepriamo prevádzkuje činnosť cezhraničných hier, podobných hrám, ktoré sú predmetom koncesie?

**Žaloba podaná 11. februára 2010 — Európska komisia/Helénska republika**

(Vec C-80/10)

(2010/C 100/43)

Jazyk konania: gréčtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: F. Jimeno Fernández a A. Markouli)

Žalovaná: Helénska republika

**Návrhy žalobkyne**

— určiť, že ministerské nariadenie Helénskej republiky č. 552 z 25. augusta 2004, zmenené a doplnené 8. septembra 2008 a najmä jeho článok 4 ods. 2, 4, 5 a 7, jeho článok 5 ods. 4, 5, 6 a 7 a jeho článok 6 ods. 2 sú v rozpore s ustanoveniami článku 3 ods. 1 a 6, článku 15 ods. 1, článku 16 ods. 1 a 2 a článku 18 nariadenia (ES) č. 882/2004,

— zaviazat Helénsku republiku na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Komisia sa domnieva, že dotknuté ministerské nariadenie týkajúce sa úradných kontrol dovozu obilnín pochádzajúcich z tretích krajín, nie je v súlade s niektorými osobitnými ustanoveniami nariadenia (ES) č. 882/2004.