



Zbierka súdnych rozhodnutí

Vec C-300/10

Vítor Hugo Marques Almeida
proti
Companhia de Seguros Fidelidade-Mundial SA a i.

(návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný
Tribunal da Relação de Guimarães)

„Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Smernica 72/166/EHS — Článok 3 ods. 1 — Smernica 84/5/EHS — Článok 2 ods. 1 — Smernica 90/232/EHS — Článok 1 — Právo na náhradu škody z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Zodpovednosť poisteného za škodu — Prispenie poškodeného k škode — Obmedzenie práva na náhradu škody“

Abstrakt – Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 23. októbra 2012

Aproximácia právnych predpisov — Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel — Smernice 72/166, 84/5 a 90/232 — Určenie úpravy zodpovednosti za škodu uplatniteľnú na nehody vyplývajúce z prevádzky motorových vozidiel — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca v prípade, ak poistná udalosť nebola zavinená žiadnym z vodičov dotknutých vozidiel, vylúčenie alebo obmedzenie práva poškodeného na náhradu škody — Prípustnosť

(Smernice Rady 72/166, článok 3 ods. 1, 84/5, článok 2 ods. 1, a 90/232, článok 1)

Článok 3 ods. 1 smernice 72/166 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovými vozidlami a kontroly plnenia povinnosti poistenia tejto zodpovednosti, článok 2 ods. 1 druhej smernice 84/5 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel a článok 1 tretej smernice 90/232 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnym ustanoveniam, ktoré v prípade zrážky dvoch motorových vozidiel, v dôsledku ktorej vznikla cestujúcemu v jednom z týchto vozidiel ujma na zdraví, pričom ani jednému z vodičov týchto vozidiel nemožno pripísať zavinenie, umožňujú obmedzenie alebo vylúčenie zodpovednosti poistených osôb za škodu.

Takáto vnútroštátna právna úprava, ktorá sa týka len určenia práva poškodeného na náhradu škody, ako aj prípadného rozsahu tohto práva, totiž neobmedzuje poistné krytie z poistenia zodpovednosti, ktorá by sa preukázala u poisteného, za škodu v zmysle právnych noriem Únie.

Navyše ak vnútroštátna právna úprava stanovuje, že ak poškodený prispel k vzniku alebo zväčšeniu škody, po zohľadnení stupňa závažnosti tohto zavinenia a dôsledkov, ktoré z neho vyplývajú, mu príslušný súd nemusí priznať časť náhrady škody alebo nijakú náhradu škody, táto právna úprava

nemá za následok automatické vylúčenie alebo neprimerané zníženie nároku tohto poškodeného na náhradu škody z povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje na vodiča motorového vozidla zúčastneného na nehode.

(pozri body 28, 35 – 37, 39 a výrok)