

Vec C-281/10 P

PepsiCo Inc. **proti** **Grupo Promer Mon Graphic SA**

„Odvolanie — Nariadenie (ES) č. 6/2002 — Články 5, 6, 10 a článok 25 ods. 1 písm. d) — Dizajn Spoločenstva — Zapísaný dizajn Spoločenstva predstavujúci okrúhly predmet na účely reklamy — Skorší dizajn Spoločenstva — Odlišný celkový dojem — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Informovaný užívateľ — Rozsah súdneho preskúmania — Skreslenie skutkových okolností“

Návrhy prednesené 12. mája 2011 – generálny advokát P. Mengozzi I - 10156

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 20. októbra 2011 I - 10178

Abstrakt rozsudku

- 1. Dizajny Spoločenstva — Dôvody výmazu — Rozpor so skorším dizajnom — Dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva celkový dojem odlišný od dojmu, ktorý vyvoláva skorší dizajn — Informovaný užívateľ — Pojem*
[Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 6 ods. 1, článok 10 ods. 1 a článok 25 ods. 1 písm. d)]
- 2. Dizajny Spoločenstva — Postup preskúmania — Žaloba pred súdom Spoločenstva — Právomoc Všeobecného súdu — Zjavne nesprávne posúdenia — Miera voľnej úvahy Úradu*
(Nariadenie Rady č. 6/2002, článok 61)

1. Pojem informovaný užívateľ sa má chápať ako pojem nachádzajúci sa medzi pojmom priemerný spotrebiteľ, na ktorého sa vzťahujú účinky predpisov o ochrannej známke, od ktorého sa nevyžadujú nijaké špecifické vedomosti a ktorý priamo neporovnáva odporúčať si ochranné známky, a pojmom odborník s podrobnými technickými vedomosťami. Pojem informovaný užívateľ teda možno chápať ako pojem opisujúci užívateľa, ktorý nie je priemerne pozorný, ale osobitne obozretný, či už z dôvodu jeho osobnej skúsenosti alebo jeho rozsahu vedomostí v danej oblasti.

Pokiaľ ide o stupeň pozornosti informovaného užívateľa, hoci takýto užívateľ nie je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný priemerný spotrebiteľ, ktorý zvyčajne vníma dizajn ako celok a neskúma pri jeho posúdení jeho rôzne detaily, nie je ani odborník, ktorý je schopný vnímať rôzne minimálne odlišnosti, ktoré môžu medzi spornými dizajnmi existovať. Prívlastok „informovaný“ teda naznačuje, že užívateľ bez toho, aby bol návrhárom alebo technickým expertom, pozná rozličné dizajny existujúce v dotknutom sektore, disponuje určitou mierou vedomostí, pokiaľ ide o prvky, ktoré tieto dizajny obvykle obsahujú, a z dôvodu jeho záujmu o predmetné výrobky je jeho miera pozornosti pri ich používaní pomerne vysoká.

(pozri body 53, 55, 57, 59)

Zo samotnej charakteristiky informovaného užívateľa vyplýva, že ak je to možné, porovná dotknuté dizajny priamo. Nedá sa však vylúčiť, že takéto porovnanie je v danej oblasti nerealizovateľné alebo nezvyčajné, najmä z dôvodu osobitných okolností alebo vlastností objektov, ktoré dotknuté dizajny predstavujú. Keďže nariadenie č. 6/2002 neobsahuje presnú definíciu v tomto smere, nie je možné sa domnievať, že normotvorca Únie mal zámer obmedziť posúdenie prípadných dizajnov na priame porovnanie.

2. V rámci žaloby o neplatnosť smerujúcej proti rozhodnutiu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) má Všeobecný súd plnú právomoc preskúmať zákonnosť posudzovania dôkazov Úradom, ktoré mu predložil prihlasovateľ.

Pokiaľ ide o rozsah súdneho preskúmania Všeobecného súdu, tento súd môže Úradu priznať, najmä ak má Úrad vykonať veľmi technické posúdenie, istú mieru voľnej úvahy a obmedziť sa, pokiaľ ide o rozsah svojho preskúmania rozhodnutí

odvolacích senátov v oblasti priemyselných dizajnov, na preskúmanie zjavne nesprávneho posúdenia.

(pozri body 66, 67)