

— v obciach s počtom viac ako 4 000 obyvateľov podlieha zriadenie novej lekárne podmienkam, akou je podmienka prekročenia počtu obyvateľov najmenej o 50 %, ktorý sa vyžaduje pre jednu lekárňu, a dodržanie minimálnej vzdialenosti od už existujúcich lekární,

za podmienky, že takáto právna úprava umožní, na rozdiel od základných pravidiel, zriadiť dostatočný počet lekární spôsobilých zabezpečiť primeranú lekárenskú starostlivosť v oblastiach, ktoré sa vyznačujú osobitnými demografickými a geografickými charakteristikami, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 260, 11.10.2008.

**Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 9. septembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Milano — Taliansko) — Cassina S.p.A./Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl**

(Vec C-198/10) (<sup>1</sup>)

(Článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Priemyselné a obchodné vlastníctvo — Smernica 98/71/ES — Právna ochrana priemyselných dizajnov a vzorov — Článok 17 — Povinnosť kumulácie ochrany priemyselných dizajnov alebo vzorov a ochrany autorského práva — Vnútroštátna právna úprava vylučujúca autorskoprávnu ochranu pre priemyselné dizajny alebo vzory, ktoré sa stali verejne prístupnými pred nadobudnutím jej účinnosti)

(2012/C 25/35)

Jazyk konania: taliančina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Corte d'appello di Milano

**Účastníci konania**

Odvolaťka: Cassina S.p.A.

Odporkyne: Alivar Srl, Galliani Host Arredamenti Srl

**Predmet veci**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Corte d'appello di Milano — Výklad článkov 17 a 19 smernice 98/71/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 1998 o právnej ochrane dizajnov — Vnútroštátna právna úprava, ktorá prebrala smernicu zavedením autorskoprávnej ochrany pre priemyselné dizajny a vzory — Možnosť členského štátu rozšíriť podmienky pre poskytnutie takejto ochrany

**Výrok**

Článok 17 smernice 98/71/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 1998 o právnej ochrane dizajnov sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ktorá vylučuje, či už úplne alebo v rámci skoršieho používania, z autorskoprávnej ochrany tohto členského štátu priemyselné dizajny a vzory, ktoré sa stali verejne prístupnými pred tým, ako táto právna úprava nadobudla účinnosť, vo vzťahu k akýmkoľvek tretím osobám, ktoré už na vnútroštátnom území pred týmto dňom vyrábali a/alebo predávali výrobky vyrobené podľa týchto priemyselných dizajnov alebo vzorov.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 179, 3.7.2010.

**Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 12. septembra 2011 — Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE/Európska komisia**

(Vec C-289/10 P) (<sup>1</sup>)

(Odvolaťka — Verejné zmluvy na poskytnutie služieb — Verejné obstarávanie — Analýza, vývoj, údržba a podpora telematických systémov kontroly výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani — Zamietnutie ponuky — Nedostatok odôvodnenia tohto zamietnutia)

(2012/C 25/36)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaťka: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (v zastúpení: N. Korogiannakis, dikigoros)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: M. Wilderspin, splnomocnený zástupca)

**Predmet veci**

Odvolaťka podaná proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 19. marca 2010 — Evropaiki Dynamiki/Komisia (T-50/05), ktorým Všeobecný súd zamietol žalobu domáhajúcu sa zrušenia rozhodnutia Komisie z 18. novembra 2004, ktorým Komisia zamietla ponuku predloženú odvolaťkou v rámci verejného obstarávania týkajúceho sa analýzy, vývoja, údržby a podpory telematických systémov kontroly výrobkov podliehajúcich spotrebnej dani, ako aj rozhodnutia o pridelení zákazky inému uchádzačovi

**Výrok**

1. Odvolaťka sa zamietla.

2. *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE je povinná nahradiť troy konania.*

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 246, 11.9.2010.

**Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 22. septembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège — Belgicko)**  
— Hubert Pagnoul/Belgické kráľovstvo

(Vec C-314/10) (<sup>1</sup>)

*(Článok 92 ods. 1, článok 103 ods. 1 a článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Preskúmanie súladu vnútroštátneho pravidla tak s právom Únie, ako aj s vnútroštátnou ústavou — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca prednosť incidenčného konania kontroly ústavnosti — Charta základných práv Európskej únie — Potreba spojitosti s právom Únie — Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)*

(2012/C 25/37)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de première instance de Liège

#### Účastníci konania

Žalobca: Hubert Pagnoul

Žalované: Belgické kráľovstvo

#### Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal de première instance de Liège — Výklad článku 6 ZEÚ, článku 267 ZFEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie — Povinné predchádzajúce predloženie veci ústavnému súdu vnútroštátnymi súdmi v prípade údajného porušenia základných práv vnútroštátnym zákonom — Súlad vnútroštátneho ustanovenia ukladajúceho toto predchádzajúce predloženie veci s právom Únie — Možnosť vnútroštátnych súdov uskutočniť preskúmanie súladu vnútroštátnych noriem s medzinárodnými zmluvami v prípade, keď ústavný súd rozhodol o zlučiteľnosti predmetného vnútroštátneho zákona so základnými právami zaručenými ústavou

#### Výrok

Súdny dvor Európskej únie zjavne nemá právomoc rozhodnúť o prejudiciálnej otázke, ktorú mu položil Tribunal de première instance de Liège (Belgicko).

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 246, 11.9.2010.

**Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) z 22. septembra 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège — Belgicko)**  
— Richard Lebrun, Marcelle Howet/Belgické kráľovstvo

(Vec C-538/10) (<sup>1</sup>)

*(Článok 92 ods. 1, článok 103 ods. 1 a článok 104 ods. 3 prvý pododsek rokovacieho poriadku — Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Preskúmanie súladu vnútroštátneho pravidla tak s právom Únie, ako aj s vnútroštátnou ústavou — Vnútroštátna právna úprava stanovujúca prednosť incidenčného konania kontroly ústavnosti — Charta základných práv Európskej únie — Potreba spojitosti s právom Únie — Zjavný nedostatok právomoci Súdneho dvora)*

(2012/C 25/38)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de première instance de Liège

#### Účastníci konania

Žalobcovia: Richard Lebrun, Marcelle Howet

Žalované: Belgické kráľovstvo

#### Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal de première instance de Liège — Výklad článku 6 ZEÚ, článku 267 ZFEÚ a článku 47 Charty základných práv Európskej únie — Povinné predchádzajúce predloženie veci ústavnému súdu vnútroštátnymi súdmi v prípade údajného porušenia základných práv vnútroštátnym zákonom — Súlad vnútroštátneho ustanovenia ukladajúceho toto predchádzajúce predloženie veci s právom Únie — Možnosť vnútroštátnych súdov uskutočniť preskúmanie súladu vnútroštátnych noriem s medzinárodnými zmluvami v prípade, keď ústavný súd rozhodol o zlučiteľnosti predmetného vnútroštátneho zákona so základnými právami zaručenými ústavou

#### Výrok

Súdny dvor Európskej únie zjavne nemá právomoc rozhodnúť o prejudiciálnej otázke, ktorú mu položil Tribunal de première instance de Liège (Belgicko).

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 38, 5.2.2011.