

3. Článok 6 smernice 2003/88 sa má vykladať v tom zmysle, že mu v zásade odporuje situácia, v ktorej napriek tomu, že pracovná zmluva lesníka stanovuje, že jeho maximálny pracovný čas je 8 hodín denne a 40 hodín týždenne, v skutočnosti tento lesník na základe zákonnej povinnosti zabezpečuje dohľad nad revírom patriacim do jeho správy, a to bez časového obmedzenia alebo spôsobom presahujúcim maximálny týždenný pracovný čas stanovený v tomto článku. Vnútroštátnemu súdu prislúcha overiť okolnosti potrebné na posúdenie, či je to taký prípad vo veci, ktorá mu bola predložená a prípadne overiť, či sú podmienky stanovené v článku 17 ods. 1 alebo v článku 22 ods. 1 smernice 2003/88 týkajúce sa možnosti odchýliť sa od uvedeného článku 6 splnené vo veci samej.
4. Smernica 2003/88 sa má vykladať v tom zmysle, že povinnosť zamestnávateľa vyplácať plat alebo obdobnú sumu za dobu, počas ktorej lesník je povinný zabezpečovať dohľad nad revírom, za ktorý je zodpovedný, nespadá do pôsobnosti tejto smernice, ale podlieha príslušným ustanoveniam vnútroštátneho práva.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 14.8.2010.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 18. marca 2011 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana — Španielsko) — David Montoya Medina/Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

(Vec C-273/10) (¹)

(Článok 104 ods. 3 rokovacieho poriadku — Sociálna politika — Smernica 1999/70/ES — Doložka 4 rámcovej dohody o práci na dobu určitú — Pracovné zmluvy na dobu určitú vo verejnoprávnom sektore — Právo na trojročnú odmenu za odpracované roky — Zákaz diskriminácie)

(2011/C 186/16)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana

Účastníci konania

Žalobca: David Montoya Medina

Žalovaní: Fondo de Garantía Salarial, Universidad de Alicante

Predmet veci

Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana — Výklad doložky 4 bodu 4 nachádzajúcej sa v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z

28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, s. 43; Mím. vyd. 05/03, s. 368) — Pracovné zmluvy vedeckých pracovníkov uzatvorených s verejnoprávnymi univerzitami — Vylúčenie niektorých pôžitkov pri pracovných zmluvách na dobu určitú

Výrok

Doložka 4 bod 1 rámcovej dohody o práci na dobu určitú uzatvorenej 18. marca 1999, ktorá sa nachádza v prílohe smernice Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP, sa má vykladať tak, že jej neodporuje vnútroštátna právna úprava, ktorá bez akéhokoľvek objektívneho dôvodu priznáva právo poberať odmeny za odpracované roky prednásateľom zamestnaným na dobu neurčitú, a nepriznáva ho prednásateľom zamestnaným na dobu určitú, hoci z hľadiska poberania týchto odmien sa obidve kategórie zamestnancov nachádzajú v porovnateľných situáciách.

(¹) Ú. v. EÚ C 221, 14.8.2010.

Uznesenie Súdneho dvora (piata komora) zo 14. marca 2011 — Ravensburger AG/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), Educa Borrás SA

(Vec C-370/10 P) (¹)

[Odvolanie — Ochranná známka Spoločenstva — Obrazová ochranná známka EDUCA Memory game — Návrh na vyhlásenie neplatnosti národných a medzinárodných slovných ochranných známk MEMORY — Zamietnutie návrhu na vyhlásenie neplatnosti odvolacím senátom — Nariadenie (ES) č. 40/94 — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 — Relatívne dôvody zamietnutia]

(2011/C 186/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Ravensburger AG (v zastúpení: H. Harte-Bavendamm a M. Goldmann, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Botis, splnomocnený zástupca), Educa Borrás SA

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 19. mája 2010, Ravensburger/ÚHVT (T-243/08), ktorým sa zamietla žaloba podaná vlastníkom národných a medzinárodných slovných ochranných známk „MEMORY“ pre výrobky zaradené do triedy 28, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia R 597/2007-2 druhého odvolacieho senátu Úradu