

Svojím tretím žalobným dôvodom sa žalobkyňa domnieva, že Komisia porušila článok 101 ods. 1 ZFEU, a najmä právne predpisy uplatňujúce sa na solidaritu. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia nemohla solidárne zaviazat' Areva T&D SA a Alstom na zaplatenie pokuty z dôvodu, že ku dňu rozhodnutia už netvorili hospodársku jednotku. Nakoniec sa žalobkyňa domnieva, že rozhodnutie Komisie tým, že Alstom a Areva T&D SA uložilo solidárnu sankciu, porušilo dve všeobecné zásady práva Únie, a sice zásadu rovnosti zaobchádzania a zásadu právnej istoty.

Svojím štvrtým žalobným dôvodom žalobkyňa vytyka Komisii, že porušila článok 101 ods. 1 ZFEU, a najmä právne predpisy stanovené Oznámením Komisie z 19. februára 2002 o oslobodení od pokút a znížení pokút v prípadoch kartelov⁽¹⁾. Žalobkyňa tiež tvrdí, že Komisia tým, že odmietla Areva T&D SA oslobodiť od pokuty, porušila všeobecné právne zásady legitímnej dôvery a právnej istoty.

⁽¹⁾ Ú. v. ES C 45, s. 3; Mím. vyd. 08/002, s. 155.

Žaloba podaná 21. decembra 2009 — Gemmi Furs/ÚHVT — Lemmi-Fashion (GEMMI)

(Vec T-522/09)

(2010/C 51/79)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Gemmi Furs Oy (Loviisa, Fínsko) (v zastúpení: J. Tanhuanpää, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Lemmi-Fashion Vertriebsgesellschaft mbH & Co. Bekleidungs KG (Fritzlar, Nemecko)

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. októbra 2009 vo veci R 1372/2008-4,

— zamietnuť námietku, ktorú podal ďalší účastník konania pred odvolacím senátom,

— povoliť zápis predmetnej ochrannej známky Spoločenstva „GEMMI“ pre všetky výrobky zaradené do triedy 25, v

súlade s prihláškou ochrannej známky Spoločenstva, ktorú podal žalobca,

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania vzniknutých žalobcovi, vrátane trov konania vzniknutých v konaní pred odvolacím senátom a

— zaviazat' ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania vzniknutých žalobcovi, vrátane trov konania vzniknutých v konaní pred odvolacím senátom, pokiaľ sa rozhodne vstúpiť do tohto konania ako účastník.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: ochranná známka „GEMMI“ pre výrobky zaradené do tried 18, 24 a 25.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: nemecký zápis ochrannej známky „LEMMI“ zapísanej pre výrobky zaradené do triedy 25; medzinárodný zápis ochrannej známky „LEMMI fashion“ zapísanej pre výrobky zaradené do triedy 25; skoršia nezapísaná ochranná známka „LEMMI“ používaná v Nemecku pri obchodovaní s odevmi.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky v celom jej rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva pre výrobky zaradené do triedy 25.

Dôvody žaloby: porušenie pravidla 19 ods. 2 písm. a) bodov i) a ii) nariadenia Komisie č. 2868/95⁽¹⁾ tým, že odvolací senát sa nesprávne a/alebo nedostatočne vysporiadal so skoršími právami; porušenie pravidla 22 ods. 3 nariadenia Komisie č. 2868/95 tým, že odvolací senát nesprávne a/alebo nedostatočne posúdil predložený dôkaz o používaní; porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát: i) nesprávne posúdil podobnosť dotknutých ochranných znáмок; a ii) nesprávne posúdil stupeň pozornosti príslušnej skupiny verejnosti; porušenie článku 75 nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát žalobcovi neumožnil vyjadriť sa k dôkazom predloženým na účel preukázania existencie skorších práv; porušenie zásad ochrany legitímnej dôvery, rovnosti zaobchádzania a zákonnosti.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 189).