

Po tretie uplatňuje žalobkyňa porušenie článku 296 ods. 2 ZFEÚ, pretože napadnuté rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené. Komisia neuviedla dôvody pre podstatnú zmenu okruhu vytýkaných chýb a poľským orgánom tak neumožnila oboznámiť sa s týmito dôvodmi.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 257, s. 28.

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1258/1999 zo 17. mája 1999 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. ES L 160, s. 103; Mim. vyd. 03/025, s. 414).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1290/2005 z 21. júna 2005 o financovaní Spoločnej poľnohospodárskej politiky (Ú. v. EÚ L 209, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 796/2004 z 21. apríla 2004, ktoré ustanovuje podrobné pravidlá na uplatňovanie krížového plnenia, modulácie a integrovaného správneho a kontrolného systému uvedeného v nariadení Rady (ES) č. 1782/2003, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá pre režimy priamej podpory v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky a ktorým sa zavádzajú niektoré režimy podpory pre poľnohospodárov (Ú. v. EÚ L 141, s. 18; Mim. vyd. 03/044, s. 243).

⁽⁵⁾ Nariadenie Komisie (ES) 817/2004 z 29. apríla 2004, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá na uplatňovanie nariadenia Rady (ES) 1257/1999 o podpore rozvoja vidieka z Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF) (Ú. v. EÚ L 153, s. 30; Mim. vyd. 03/046, s. 87).

veci Kerstens/Komisia, F-102/07, ktorým SVS zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorej predmetom bol návrh na zrušenie viacerých rozhodnutí Komisie týkajúcich sa pridelenia prednostných bodov generálneho riaditeľstva (PBGR) a prednostných bodov za uznanie uskutočnenia ďalších úloh v záujme inštitúcie (PBDU) žalobcovi v rámci povyšovania za roky 2004, 2005 a 2006.

Na podporu svojho odvolania žalobca uvádza dva žalobné dôvody založené:

— na nesprávnom právnom posúdení SVS pri uplatnení zásady rovnosti zaobchádzania, článku 5 všeobecných vykonávacích ustanovení, článku 45 služobného poriadku a kritérií definovaných riaditeľom Úradu pre správu a úhradu individuálnych nárokov v súvislosti s pridelovaním prednostných bodov v rámci povyšovania za rok 2005 na základe vyššie uvedeného ustanovenia, ako aj na skreslení dôkazov,

— na nerešpektovaní práv na obhajobu v rozsahu, v ktorom SVS vychádzal z údajného výňatku z hodnotiacej správy za rok 2004, ktorá nebola predložená a účastníci konania sa k nej nemohli vyjadriť.

Odvolanie podané 9. decembra 2009: Petrus Kerstens proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 29. septembra 2009 vo veci F-102/07, Kerstens/Komisia

(Vec T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolateľ: Petrus Kerstens (Overijse, Belgicko) (v zastúpení: C. Mourato, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľa

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vrátiť vec Súdu pre verejnú službu Európskej únie,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Týmto odvolaním žalobca navrhuje zrušenie rozsudku Súdu pre verejnú službu (SVS) z 29. septembra 2009, vyhláseného vo

Žaloba podaná 11. decembra 2009 — Inovis/ÚHVT — Sonaecom (INOVIS)

(Vec T-502/09)

(2010/C 51/68)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Inovis, Inc. (Alpharetta, Spojené štáty americké) (v zastúpení: R. Black a B. Ladas, solicitors)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Sonaecom — Serviços de Comunicações, S.A. (Maia, Portugalsko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 14. septembra 2009 vo veci R 1691/2008-1,
- uložiť odvolaciemu senátu žalovaného, aby zapísal prihlášku ochrannej známky Spoločenstva, a