

— zaviazat' Európsku centrálnu banku zaplatiť sumu 5 000 eur ako náhradu škody s ohľadom na ujmu, ktorú utrpel žalobca,

— zaviazat' Európsku centrálnu banku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia Európskej centrálnej banky z 2. septembra 2009, ktorým bol žalobcovi odmietnutý prístup k databázam, na základe ktorých boli vypracované správy o prijímaní do zamestnania a mobilite zamestnancov od roku 1999 do roku 2009, pričom o tento prístup požiadal v rámci príprav svojej doktorandskej práce, ako aj návrh na náhradu škody z dôvodu oneskorenia prípravy jeho práce.

Žalobca na podporu svojej žaloby uvádza, že odôvodnenie zamietnutia jeho žiadosti o prístup k dotknutým dokumentom je protiprávne, pretože sa odvoláva na výnimky, ktoré neboli presne ohraničené a ktoré neboli upravené v rozhodnutí BCE/2004/3 Európskej centrálnej banky zo 4. marca 2004 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskej centrálnej banky ⁽¹⁾, prijatom na vykonanie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie ⁽²⁾, pričom toto rozhodnutie sa zakladalo na nesprávnom predpoklade, že elektronická nevytlačená verzia databáz zbavuje tieto databázy povahy „dokumentu“. Napokon Európska centrálna banka nemôže tvrdiť, že jej vzniknú ťažkosti so prístupnosťou dokumentov, ktoré má.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 80, s. 42; Mím. vyd. 01/005, s. 51.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 145, s. 43; Mím. vyd. 01/003, s. 331.

Žaloba podaná 19. októbra 2009 — Oyster Cosmetics/ÚHVT — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Vec T-437/09)

(2010/C 11/60)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Taliansko) (v zastúpení: A. Perani a P. Pozzi, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Nemecko)

Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. augusta 2009 vydané vo veci R 1367/2008-1,

— zaviazat' odporcov na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „OYSTER COSMETICS“ pre výrobky triedy 3.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: obrazová ochranná známka Spoločenstva „KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION“ pre výrobky triedy 3.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009 tým, že odvolací senát nesprávne rozhodol, že existuje pravdepodobnosť zámieny medzi dotknutými ochrannými známkami.

Žaloba podaná 23. októbra 2009 — Purvis/Parlament

(Vec T-439/09)

(2010/C 11/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a É. Marchal, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy žalobcu

- určiť, že rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu z 9. marca a 1. apríla 2009 sú protiprávne v rozsahu, v akom menia a dopĺňajú systém doplnkového dôchodkového zabezpečenia a rušia zvláštne spôsoby vyplácania dôchodkov z doplnkového dôchodkového zabezpečenia poslancov a bývalých poslancov Európskeho parlamentu, ktorí sa dobrovoľne do tohto systému dobrovoľného dôchodkového zabezpečenia prihlásili,
- zrušiť rozhodnutie Parlamentu zo 7. augusta 2009, ktorým sa žalobcovi zamietol nárok na jeho dôchodok do výšky 25 % vo forme kapitálu,
- zaviazat' Parlament na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba smeruje proti rozhodnutiu Parlamentu zo 7. augusta 2009, ktoré bolo prijaté za účelom vykonania právnej úpravy systému (dobrovoľného) doplnkového dôchodkového zabezpečenia uvedenej v prílohe VIII pravidiel o úhrade výdavkov a príspevkov pre poslancov Európskeho parlamentu, zmenených a doplnených rozhodnutím Parlamentu z 9. marca 2009, a ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobcu o priznanie nároku na dôchodok z doplnkového dôchodkového zabezpečenia od augusta 2009 čiastočne (25 %) vo forme kapitálu a čiastočne vo forme pravidelných platieb.

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobca k predmetu veci štyri žalobné dôvody:

- porušenie práv, ktoré žalobca nadobudol, ako aj zásady legitímnej dôvery,
- porušenie všeobecných zásad rovnosti zaobchádzania a proporcionality,
- porušenie článku 29 pravidiel o úhrade výdavkov a príspevkov pre poslancov Európskeho parlamentu, ktorý stanovuje, že kvestori a generálny tajomník zabezpečujú výklad a striktné uplatňovanie týchto pravidiel,
- porušenie dobrej viery v rámci vykonávania zmlúv a neplatnosti ustanovení prijatých iba na základe vôle strán.

Žaloba podaná 4. novembra 2009 — Agriconsulting Europe/Komisia

(Vec T-443/09)

(2010/C 11/62)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Agriconsulting Europe SA (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: F. Sciaudone avvocato, R. Sciaudone avvocato a A. Neri, avvocato)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť napadnuté rozhodnutie,
- zaviazat' Komisiu na náhradu spôsobenej škody,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov tohto konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa je v tejto veci spoločnosť, ktorá je lídrom v oblasti poradenstva riadenia a technického poradenstva služieb medzinárodných rozvojových projektov. Žalobkyňa napáda rozhodnutie Komisie v súvislosti s časťou 11 verejného obstarávania EuropeAid/127054/C/SER/multi (Ú. v. EÚ S 128 zo 4. júla 2008), v ktorom Komisia neprihliadla na šesť ekonomicky najvýhodnejších ponúk predložených konzorciom, ktorého hlavným členom je žalobkyňa a priznalo túto časť zákazky iným uchádzačom.

Žalobkyňa uvádza na podporu svojho návrhu na zrušenie rozhodnutia tieto dôvody:

- skreslenie dôkazov a skutkových okolností. Napadnutým rozhodnutím sa odmietla ponuka žalobkyne z dôvodu, že „vyhlásenia o exkluzivite“ troch expertov, ktoré boli súčasťou ich ponuky, obsahovali aj iné ponuky a v dôsledku toho sa museli z hodnotenia vylúčiť. Tento záver je nesprávny, pretože nezohľadňuje vyhlásenia uvedených expertov, ktorí nepriznávajú niektorým z týchto vyhlásení nijakú hodnotu v jednej časti verejného obstarávania alebo v inej jeho časti uvádzajú, že tieto vyhlásenia neboli dokonca pravdivé;
- nesprávny výklad dôsledkov vyplývajúcich v súvislosti s nedodržaním „vyhlásenia o exkluzivite“ a porušenie zásady právnej istoty, pretože žalovaná uplatnila sankciu, ktorá sa ukladá v prípade, ak je podpísaných viac vyhlásení o exkluzivite na všetky ponuky, bez zohľadnenia úlohy a zodpovednosti spoločnosti alebo týchto expertov,
- porušenie právnych požiadaviek, zásady riadnej správy a zásady proporcionality, pretože žalovaná predtým ako rozhodla, že ponuka obsahuje vady, ktoré môžu spôsobiť jej neplatnosť, nevyužila svoju právomoc požiadať o vysvetlenie, ktorou disponuje v prípade, ak ponuka obsahuje nejasnosti.