

**Žaloba podaná 10. augusta 2009 — E/Parlament****(Vec T-326/09)**

(2009/C 256/56)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* E (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)*Žalovaný:* Európsky parlament**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu z 9. marca a 3. apríla 2009, ktorými sa mení a dopĺňa systém doplnkového dôchodkového zabezpečenia poslancov Európskeho parlamentu,

— zaviazat' Európsky parlament na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Touto žalobou žalobca žiada zrušenie rozhodnutí predsedníctva Európskeho parlamentu z 9. marca a 3. apríla 2009, ktorými sa mení a dopĺňa právna úprava systému (dobrovoľného) doplnkového dôchodkového zabezpečenia, ktorý je uvedený v prílohe VIII pravidiel o úhrade výdavkov a príspevkov pre poslancov Európskeho parlamentu. Zmeny a doplnenia sa prevažne týkajú zrušenia možnosti predčasného starobného dôchodku od 50. roku života a možnosti byť príjemcom starobného dôchodku vo forme kapitálu, ako aj zvýšenia dôchodkového veku zo 60 na 63 rokov.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia, na ktoré sa odvoláva žalobca sú v podstate podobné alebo rovnaké ako tie, ktoré boli uvedené vo veci T-219/09, Balfe a.i./Parlament <sup>(1)</sup>.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ 2009, C 205, s. 39.

**Žaloba podaná 25. augusta 2009 — Häfele/ÚHVT — Topcom Europe (Topcom)****(Vec T-336/09)**

(2009/C 256/57)

*Jazyk žaloby: angličtina***Účastníci konania***Žalobca:* Häfele GmbH & Co. KG (Nagold, Nemecko) (v zastúpení: J. Dönch, advokát)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Topcom Europe NV (Heverlee, Belgicko)**Návrhy žalobcu**

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 5. júna 2009 vo veci R 1500/2008-2 a

— zaviazat' žalovaného na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia***Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva:* žalobca.*Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:* slovná ochranná známka „Topcom“ pre tovary zaradené do tried 7, 9 a 11.*Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

*Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky:* slovná ochranná známka Spoločenstva „TOPCOM“ zapísaná pre tovary zaradené do triedy 9; slovná ochranná známka „TOPCOM“ zapísaná v Beneluxe pre tovary zaradené do triedy 9.

*Rozhodnutie námietkového oddelenia:* zamietnutie námietky.*Rozhodnutie odvolacieho senátu:* vyhovie odvolaniu, a teda vyhovie námietke a zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia.

*Dôvody žaloby:* porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009], keďže odvolací senát dospel k nesprávnemu záveru, že existuje pravdepodobnosť zámieny medzi kolidujúcimi ochrannými známkami, z toho dôvodu, že predmetné tovary nie sú podobné ani vzájomne sa dopĺňajúce.

**Žaloba podaná 24. augusta 2009 — Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia/Komisía****(Vec T-337/09)**

(2009/C 256/58)

*Jazyk konania: španielčina***Účastníci konania***Žalobca:* Colegio Oficial de Farmacéuticos de Valencia (Valencia, Španielsko) (v zastúpení: E. Navarro Varona, abogada)*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť na základe článkov 230 a 231 Zmluvy ES rozhodnutie Európskej komisie z 15. júna 2009, ktorým táto inštitúcia čiastočne odmietla poskytnúť prístup k informáciám, o ktorý žiadal MICOF vo svojej pôvodnej žiadosti z 23. októbra 2008 a v potvrdzujúcej žiadosti z 19. januára 2009,
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania, ktoré v tomto konaní vzniknú MICOF-u.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Žaloba smeruje proti rozhodnutiu Komisie Európskych spoločenstiev, ktorým bol čiastočne odmietnutý prístup k určitým dokumentom, ktoré vypracovala konzultačná spoločnosť ECORYS Nederland BV v rámci prípravy správy s názvom „Study of regulatory restrictions in the field of pharmacies“ z 22. júna 2007, určenej Generálnemu riaditeľstvu pre vnútorný trh a služby Komisie.

Na podporu svojich návrhov žalobca uvádza porušenie článku 4 ods. 2 a článku 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie. <sup>(1)</sup>

V tejto súvislosti uvádza, že napadnuté rozhodnutie:

- nie je odôvodnené,
- nesprávne posudzuje výnimku týkajúcu sa obchodných záujmov právnickej osoby, vrátane záujmov súvisiacich s duševným vlastníctvom,
- dopúšťa sa zjavného omylu v odôvodnení, keďže nezohľadňuje súbežný vyšší verejný záujem,
- porušuje lehoty, ktoré sú stanovené pre odpoveď na potvrdzujúcu žiadosť o prístup k dokumentom.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 145, 31.5.2001, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331.

**Žaloba podaná 27. augusta 2009 — Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Alava a i./ÚHVT (TXAKOLI)**

(Vec T-341/09)

(2009/C 256/59)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

**Žalobcovia:** Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Álava (Amurrio, Španielsko), Consejo Regulador de

la Denominación de Origen Txakoli de Bizkaia (Leioa, Španielsko), Consejo Regulador de la Denominación de Origen Txakoli de Getaria (Getaria, Španielsko) (v zastúpení: J. Grimau Muñoz a J. Villamor Muguerza, abogados)

**Žalovaný:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhy žalobcov**

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu zo 4. júna 2009 vo veci R 197/2009-2 a povoliť zápis ochrannej známky Spoločenstva „TXAKOLI“ (kolektívna slovná ochranná známka) pre triedy 33, 35, 41 a 42,
- výslovne uložiť náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

**Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva:** kolektívna slovná ochranná známka „TXAKOLI“ (prihláška č. 6 952 014) pre výrobky a služby tried 33, 35, 41 a 42.

**Rozhodnutie prieskumového pracovníka:** zamietnutie prihlášky.

**Rozhodnutie odvolacieho senátu:** zamietnutie odvolania.

**Dôvody žaloby:** nesprávne uplatnenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009, keďže na výraz „Txakoli“ sa uvedené ustanovenie nemôže uplatniť vzhľadom na to, že sa tento výraz považuje za tradičný pojem v zmysle nariadenia Komisie (ES) č. 753/2002 z 29. apríla 2001, ktorým sa stanovujú určité pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1493/1999, pokiaľ ide o popis, označovanie, prezentáciu a ochranu určitých vinárskych výrobkov <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Ú. v. ES L 118, 4.5.2002, s. 1; Mim. vyd. 03/035, s. 455.

**Žaloba podaná 28. augusta 2009 — Bard/ÚHVT — Braun Melsungen (PERFIX)**

(Vec T-342/09)

(2009/C 256/60)

Jazyk žaloby: angličtina

**Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** C. R. Bard, Inc. (Murray Hill, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Bryson, barrister, O. Bray, A. Hobson a G. Warren, solicitors)