

Na podporu svojho odvolania uvádza Rada dva dôvody, ktoré vychádzajú:

- z nesprávneho právneho posúdenia v rozsahu, v akom SVS prekročil hranice stanovené judikatúrou pre kontrolu širokej miery voľnej úvahy menovacieho orgánu, ktorú má na účely porovnania zásluh úradníkov uchádzajúcich sa o povýšenie, súdom Spoločenstva,
- z porušenia povinnosti uviesť odôvodnenie, lebo v napadnutom rozsudku je množstvo medzier a nepresností, v dôsledku ktorých je nezrozumiteľný základ, na základe ktorého SVS dospel k záveru, že sa Rada dopustila zjavného nesprávneho posúdenia.

**Žaloba podaná 28. apríla 2009 — Dunamenti Erőmű/Komisia**

(Vec T-179/09)

(2009/C 167/32)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Dunamenti Erőmű Zrt. (Százhalombatta, Maďarsko)  
(v zastúpení: J. Lever, QC, A. Nourry a R. Griffith, solicitors)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

#### Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie a všetky operatívne ustanovenia výroku v rozsahu, v ktorom sa týkajú žalobkyne,
- subsidiárne zrušiť články 2 a 5 rozhodnutia v rozsahu, v ktorom nariaďujú vymôcť od žalobkyne vrátenie pomoci, ktorá presahuje výšku pomoci, ktorú Komisia mala posúdiť ako nezlučiteľnú so spoločným trhom,
- nariadiť dokazovanie podľa článku 65 rokovacieho poriadku vyžiadanim od Komisie, aby Súdu predložila kópie celej korešpondencie medzi Komisiou a maďarskými orgánmi a všetkých zápisníc zo stretnutí a z rozhovorov medzi nimi, ktoré sú uvedené v bode 466 napadnutého rozhodnutia,
- ak to Súd prvého stupňa bude považovať za vhodné, poveriť znalca alebo znalcov vypracovaním posudku alebo posudkov a vykonať akékoľvek iné dokazovanie, ktoré bude Súd prvého stupňa považovať za vhodné,

- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa sa domáha zrušenia rozhodnutia Komisie K(2008) 2223 v konečnom znení zo 4. júna 2008, ktoré vyhlásilo za nezlučiteľnú so spoločným trhom pomoc poskytnutú maďarskými orgánmi v prospech niektorých výrobcov elektrickej energie formou dlhodobých dohôd o nákupe elektrickej energie (Power Purchase Agreement, ďalej len „PPA“) uzatvorených pred prístupím Maďarskej republiky k Európskej únii medzi prevádzkovateľom siete Magyar Villamos Művek Rt. (ďalej len „MVM“) vlastneným maďarským štátom a týmito výrobcami [Štátna pomoc C 41/20056 (ex NN 49/2005) — Maďarské uviaznuté náklady]. Žalobkyňa je v napadnutom rozhodnutí označená za príjemcu štátnej pomoci a uvedené rozhodnutie nariaďuje Maďarsku, aby od žalobkyne túto štátnu pomoc vymohlo spolu s úrokmi.

Žalobkyňa uvádza na podporu svojich tvrdení štyri žalobné dôvody.

Vo svojom prvom žalobnom dôvode žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila článok 87 ods. 1 ES tým, že kvalifikovala PPA žalobkyne ako štátnu pomoc napriek tomu, že Komisia uznala, že PPA žalobkyne je „nevyhnutnou“ predprivatizačnou zmluvou. Podľa žalobkyne teda maďarské orgány konali v súlade so zásadou investora v podmienkach trhového hospodárstva. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia nesprávne uplatnila Zmluvu o prístupí Maďarska a článok 1 písm. b) bod v) nariadenia Rady č. 659/1999 <sup>(1)</sup>.

Po druhé žalobkyňa tvrdí, že aj keby, *quod non*, bola žalobkyňa v roku 1995 prostredníctvom PPA poskytnutá štátna pomoc, žalobkyňa sa mohla spoliehať na legitímnu dôveru, že táto pomoc bude podľa práva Spoločenstva považovaná za existujúcu pomoc.

Po tretie žalobkyňa tvrdí, že označením PPA uzavretej žalobkyňou za nezlučiteľnú štátnu pomoc rozhodnutie porušuje zásadu proporcionality, keďže pomoc bola nesprávne označená za pomoc na prevádzku, a že nemala byť považovaná za nezlučiteľnú so spoločným trhom ani vzhľadom na to, že kompenzovala žalobkyňu jej uviaznuté náklady. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že tento záver sa zakladá na nevhodnom a/alebo nesprávnom odôvodnení a porušuje článok 87 ods. 3 písm. a) ES tým, že neuznáva úlohu PPA žalobkyne ako pomoci na podporu hospodárskeho rozvoja.

Po štvrté žalobkyňa tvrdí, že príkaz na vymáhanie pomoci porušuje článok 14 ods. 1 nariadenia Rady č. 659/1999 a všeobecné zásady práva Spoločenstva, ako je zásada ochrany legitímnych záujmov a legitímnej dôvery. Navyše žalobkyňa tvrdí, že Komisia porušila podstatné procesné požiadavky, ako je jej procesné právo byť vypočutá.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 659/1999 z 22. marca 1999 ustanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 93 Zmluvy ES, Ú. v. ES L 83, s. 1; Mim. vyd. 08/001, s. 339.