

Dôvody žaloby: porušenie článku 43 ods. 2 nariadenia Rady 40/94 a/alebo pravidla 22 ods. 3 nariadenia Komisie č. 2868/95 ⁽¹⁾, keďže odvolací senát sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď konštatoval, že dôkaz predložený ďalším účastníkom konania pred odvolacím senátom bol spôsobilý na preukázanie používania španielskej ochrannej známky č. 255 186; porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady 40/94, keďže odvolací senát nesprávne posúdil, že medzi dotknutou ochrannou známkou Spoločenstva a španielskou ochrannou známkou č. 2 529 728 existovalo nebezpečenstvo zámery; porušenie pravidiel 20 ods. 7 nariadenia Komisie č. 2868/95, keďže odvolací senát uviedol nepoužiteľné dôvody pre odmietnutie prerušenia konania do rozhodnutia o námietke proti prihláske ochrannej známky Spoločenstva č. 3 064 219.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 303, s. 1; Mím. vyd. 17/001, s. 189).

Žaloba podaná 27. januára 2009 – Hipp & Co/ÚHVT – Nestlé (Bebio)

(Vec T-41/09)

(2009/C 82/56)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Hipp & Co (Sachseln, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Bognár a M. Kinkeldey, lawyers)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Société des Produits Nestlé, SA (Vevey, Švajčiarsko)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 25. novembra 2008 vo veci R 1790/2007-2 a
- zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Bebio“ pre výrobky patriace do tried 5, 29, 30 a 32.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: zápis medzinárodnej ochrannej známky č. 187 436 slovnej ochrannej známky „BEBA“ pre výrobky patriace do tried 5, 29 a 30; zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 3 043 387 slovnej ochrannej známky „BEBA“ pre výrobky patriace do tried 5, 29 a 30.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 81 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94, keďže odvolací senát nesprávne posúdil existenciu pravdepodobnosti zámery medzi predmetnými ochrannými známkami.

Žaloba podaná 9. februára 2009 – Komisia/Antiche Terre

(Vec T-51/09)

(2009/C 82/57)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: A. Dal Ferro, avvocato, V. Joris, splnomocnený zástupca)

Žalovaná: Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa (Arezzo, Taliansko)

Návrhy žalobkyne

- zaviazat žalovanú na náhradu sumy istiny 479 332,40 eur, úrokov dohodnutých v článku 5.4.3 všeobecných zmluvných podmienok (úroková sadzba ECB + 2 %) od dátumu obdržania uvedenej sumy (od 4. decembra 1997 zo sumy 461 979,00 eur a od 18. decembra 1997 zo sumy 17 353,40 eur) až do 1. apríla 2003, ako aj ďalších úrokov v rovnakej výške od 4. januára 2004 až do konečného zaplatenia, po odpočítaní sumy 461 979 eur, zaplatenej k 25. januáru 2005,

- subsidiárne, zaviazat' žalovanú na náhradu sumy istiny 479 332,40 eur, úrokov v zákonnej sadzbe podľa talianskej právnej úpravy od 4. januára 2004 až do konečného zaplatenia, po odpočítaní sumy 461 979 eur, zaplatenej k 25. januáru 2005,
- v každom prípade zaviazat' Antiche Terre Società Agricola Cooperativa na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou podanou podľa článku 238 ES, Komisia žiada o náhradu sumy vyplatenej Antiche Terre scarl Società Agricola Cooperativa a responsabilità limitata (ďalej len: „Antiche Terre“ alebo „žalovaná“) v rámci programu THERMIE na výstavbu zariadenia na výrobu elektrickej energie (10 MWe) prostredníctvom nového procesu spaľovania biomasy. Zmluva o dotácii (č. BM/188/96) bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovanou, ako koordinátorkou a dvoma ďalšími spoločnosťami, jednu so sídlom vo Fínsku a druhou v Španielsku.

Antiche Terre sa dopustila viacerých významných oneskorení pri začatí svojich činností; žiadala o viaceré predĺženia termínov na dokončenie prác, čo aj dosiahla. Žalovaná navrhla ďalšiu zásadnú zmenu náležitostí zmluvy, ktorá by znamenala zrieknutie sa inovatívneho procesu spaľovania biomasy a výrobu energie v podstatne menšom množstve, ako sa pôvodne odhadovalo.

Komisia nemohla povoliť takúto radikálnu zmenu projektu, ktorý by žiadnym spôsobom nebolo možné financovať v rámci programu THERMIE.

V dôsledku toho treba konštatovať, že keďže žalovaná nedokončila zariadenie v súlade s tým, čo bolo uvedené v pôvodnom predložennom projekte, Komisia je nútená vypovedať zmluvu BM/188/96, pričom spresňuje, že nevykonanie pôvodného projektu so sebou prináša vymáhanie celej sumy alebo jednotlivých častí preddavku vyplatenej žalovanej.

Komisia viac krát neúspešne žiadala Antiche Terre, aby jej vrátila vopred vyplatenu sumu 479 332,40 eur. Po uplatnení si záruky a po viacerých výzvach k zaplateniu zvyšku dlžnej sumy, Komisia podala žalobu na Súd prvého stupňa.

Žaloba podaná 11. februára 2009 – Nycomed Danmark/ EMEA

(Vec T-52/09)

(2009/C 82/58)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Nycomed Danmark ApS (Roskilde, Dánsko) (v zastúpení: C. Schoonderbeek, H. Speyart van Woerden, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky

Návrhy žalobcu

- zrušiť napadnuté rozhodnutie,
- zaviazat' EMEA na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Touto žalobou sa žalobca domáha podľa článku 230 ES a článku 73a nariadenia (ES) č. 726/2004⁽¹⁾, zmeneného a doplneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006⁽²⁾, zrušenia rozhodnutia „EMEA-000194-IP101-07“ prijatého 28. novembra 2008 Európskou agentúrou pre lieky (ďalej len „agentúra“), ktorým odmietla poskytnúť výnimku pre konkrétny liek podľa článku 11 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia.

Žalobca požiadal o túto výnimku s ohľadom na ultrazvukový echokardiografický zobrazovací prístroj, ktorý sa mal uvádzať na trh pod označením Imagify a zameriavať sa na diagnostikovanie ochorenia koronárnej artérie u dospelých. Agentúra svojím rozhodnutím odmietla žalobcovi poskytnúť výnimku z dôvodu, že ochorenie alebo stav, pre ktorý je konkrétny liek určený nie je ochorenie koronárnej artérie, ale porucha myokardiálnej perfúzie, ktoré sa vyskytuje aj u detí.

Žalobca tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne, pretože sa zakladá na výklade a uplatňovaní pojmu „ochorenie alebo stav, pre ktorý je konkrétny liek určený“ v zmysle článku 11 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1901/2006, čo je podľa žalobcu nesprávne, pretože rozhodnutie nezohľadňuje liečebné indikácie opísané v žiadosti o povolenie uvádzania na trh Spoločenstva a že poruchy myokardiálnej perfúzie nie sú ochorením alebo stavom, ale spoločným znakom viacerých chorôb.