

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. marca 2011 — Visti Beheer/ÚHVT — Meister (GOLD MEISTER)(Vec T-372/09) ⁽¹⁾

[„*Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva GOLD MEISTER — Skoršia národná slovná ochranná známka a skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva MEISTER — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009*“]

(2011/C 139/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Visti Beheer BV (Helmond, Holandsko) (v zastúpení: A. Herbetz, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: S. Schäffner, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Meister Co. AG (Wollerau, Švajčiarsko) (v zastúpení: V. Knies, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 26. júna 2009 (vec R 1465/2008-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Meister Co. AG a Visti Beheer BV

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Visti Beheer BV znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil ÚHVT.
3. Meister Co. AG znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 282, 21.11.2009.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. marca 2011 — Campailla/Komisia(Vec T-429/09) ⁽¹⁾

(„*Žaloba o náhradu škody — Premlčacia lehota — Článok 46 Štatútu Súdneho dvora — Neprípustnosť*“)

(2011/C 139/33)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Massimo Campailla (Boulogne-sur-Mer, Francúzsko) (v zastúpení: pôvodne P. Goergen, neskôr G. Reuter a C. Verbruggen, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Bordes a T. Scharf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba o náhradu škody, ktorú žalobca údajne utrpel v dôsledku odmietnutia Komisie zasiahnuť do sporu medzi žalobcom a Kamerunom

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Massimo Campailla znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 19.6.2010.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. marca 2011 — Herm. Sprenger/ÚHVT — Kieffer Sattlerwarenfabrik (Tvar strmeňa)(Vec T-463/09) ⁽¹⁾

(„*Ochranná známka Spoločenstva — Návrh na vyhlásenie neplatnosti — Späťvzatie návrhu na vyhlásenie neplatnosti — Zastavenie konania*“)

(2011/C 139/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Herm. Sprenger GmbH Co. KG (Iserlohn, Nemecko) (v zastúpení: V. Schiller, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: C. Jenewein a B. Schmidt, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: N. Fischer, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 4. septembra 2009 (vec R 1614/2008-4), týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Georg Kieffer Sattlerwarenfabrik GmbH a Herm. Sprenger GmbH Co. KG

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.

2. Žalobkyňa a vedľajší účastník konania sú povinní znášať svoje vlastné trovy konania, ako aj každý z nich polovicu trov konania žalovaného.

(¹) Ú. v. EÚ C 11, 16.1.2010.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. marca 2011 — Marcuccio/Komisia

(Vec T-44/10) (¹)

(„*Odvolaie — Verejná služba — Úradníci — Sociálne zabezpečenie — Náhrada liečebných nákladov — Povinnosť odôvodnenia — Akt spôsobujúci ujmu — Zjavne nedôvodné odvolanie*“)

(2011/C 139/35)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaieľ: Luigi Marcuccio (Tricase, Taliansko) (v zastúpení: G. Cipressa, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: J. Currall a C. Berardis-Kayser, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci A. Dal Ferro, advokát)

Predmet veci

Odvolaie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (prvá komora) z 25. novembra 2009, Marcuccio/Komisia (F-11/09, zatiaľ neuvverejnené v Zbierke), ktorého predmetom je návrh na zrušenie tohto uznesenia

Výrok

1. Odvolaie sa zamietá.
2. Luigi Marcuccio znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný náhradiť trovy konania Európskej komisie, ktoré jej vznikli v rámci tohto konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 80, 27.3.2010.

Žaloba podaná 4. januára 2011 — Portugalsko/Komisia

(Vec T-3/11)

(2011/C 139/36)

Jazyk konania: portugalčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Portugalská republika (v zastúpení: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo a J. Saraiva de Almeida, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Komisie zo 4. novembra 2010, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú niektoré výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), v rozsahu, v akom, z dôvodu „nedostatkov v systéme LPIS-GIS v uskutočňovaní kontrol na mieste a vo výpočte sankcií“, stanovuje pre viaceré opatrenia finančné opravy, ktorými bola z financovania Európskou úniou vylúčená čiastka 40 690 655,11 eura, ktorú žalobkyňa oznámila v súvislosti s výdavkami vynaloženými v rozpočtových rokoch 2005, 2006 a 2007,

— zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá nezohľadnila údaje o kontrolách predložené portugalskými orgánmi, ktoré boli uskutočnené v rámci LPIS-GIS na základe analýzy rizika v zmysle článku 27 nariadenia Komisie (ES) č. 796/2004.
2. Druhý žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá nezohľadnila údaje o intenzívnejších kontrolách predložené portugalskými orgánmi, ktoré boli uskutočnené v rámci LPIS-GIS v zmysle článku 26 nariadenia Komisie č. 796/2004.
3. Tretí žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá nezohľadnila údaje o kontrolách predložené portugalskými orgánmi, ktoré boli uskutočnené v rámci LPIS-GIS podľa pravidla 75 %/90 %, ktoré vyplýva z článku 24 ods. 1 písm. c) nariadenia Komisie č. 796/2004.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie, ktorá uvádza, že má vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či boli uskutočnené účinné a/alebo dostatočné kontroly, pričom sa opiera iba o jediný špecifický prípad, v ktorom bola diaľnica zahrnutá do oblasti, na ktorú sa vzťahuje finančná pomoc.
5. Piaty žalobný dôvod sa opiera o zjavne nesprávne posúdenie Komisie pri uplatnení „Usmernení na výpočet finančných dopadov pri príprave rozhodnutia o zúčtovaní výdavkov z EPUZF — záručná sekcia“ (dokument č. VI/5330/97), v dôsledku čoho bola porušená zásada rovnosti členských štátov.