

Svojím prvým odvolacím dôvodom odvolateľka uvádza, že Súd prvého stupňa porušil pravidlá týkajúce sa príslušnosti uvedené v článku 225 ES, keď vydal rozhodnutie na základe jej návrhu na zrušenie listu Komisie z 20. júla 2007, pričom nepotvrdil získanie oprávnenia na dodatočné nevybratie dovozného cla za farebné televízne prijímače vyrobené v Thajsku, hoci predtým rozhodol, že vyššie uvedený návrh je z dôvodu, že predmetný list nemohol vytvárať právne účinky, neprípustný.

Svojím druhým odvolacím dôvodom odvolateľka tvrdí, že Súd prvého stupňa porušil právo na obhajobu a dopustil sa zjavne nesprávnej právnej kvalifikácie skutkového stavu tým, že jednak odmietol jej žiadosť o poskytnutie všetkých návrhov na dokazovanie účastníkom konania, a jednak tým, že rozhodol, že Thomson preukázala hrubú nedbanlivosť, keďže ako skúsený podnikateľský subjekt bola povinná vyžiadať si od Komisie podrobné informácie, pokiaľ ide o možnosť pokračovať v deklarovaní farebných televízorov vyrobených v Thajsku ako televízorov thajského pôvodu potom, čo začala s odoberaním trubíc kórejského a malajského pôvodu.

Svojím tretím odvolacím dôvodom, ktorý sa rozdeľuje na dve časti, sa Thomson dovoláva porušenia článku 239 Colného kódexu⁽¹⁾, týkajúceho sa možnosti úplného alebo čiastočného vrátenia zaplatených dovozných alebo vývozných ciel alebo odpustenia čiastky colného dlhu. Odvolateľka jednak tvrdí, že Súd prvého stupňa sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia v rozsahu, v akom zamietol jej žalobu, pričom skúmal iba podmienku týkajúcu sa absencie podvodného konania alebo nedbanlivosti, bez toho, aby predtým overil podmienku týkajúcu sa existencie špeciálnej situácie.

Okrem toho sa Súd prvého stupňa dopustil nesprávnej právnej kvalifikácie skutkového stavu, a teda nesprávneho právneho posúdenia, keď konštatoval, že podmienky odpustenia podľa článku 239 Colného kódexu neboli splnené. Podľa odvolateľky totiž požiadavky tohto ustanovenia spĺňala, pretože okolnosti prejednávaneho prípadu vytvárali špeciálnu situáciu, keďže Komisia zmenila prax pri výklade relevantných ustanovení, bez toho, aby podnikateľské subjekty o tejto skutočnosti dostatočne informovala.

Thomson okrem toho tvrdí, že nemala žiadne pochybnosti, pokiaľ ide o regulárnosť svojich operácií, keďže bola presvedčená, že na celú jej výrobu sa uplatní iba antidumpingové clo, stanovené prakticky na základe spoločnej dohody s Komisiou. Nemožno ju teda považovať za konajúcu nedbanlivo.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 302, s. 1; Mim. vyd. 02/004, s. 307).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Wuppertal (Nemecko) 14. decembra 2009
— Dieter May/AOK Rheinland/Hamburg — Die Gesundheitskasse

(Vec C-519/09)

(2010/C 80/14)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Arbeitsgericht Wuppertal

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Dieter May

Žalovaná: AOK Rheinland/Hamburg — Die Gesundheitskasse

Prejudiciálna otázka

Vzťahuje sa pojem pracovník v zmysle článku 7 ods. 1 a 2 smernice 2003/88/ES⁽¹⁾ (= článok 7 smernice 93/104/ES) aj na zamestnanca podliehajúceho služobnému poriadku verejnoprávneho subjektu, ktorého autonómne štatutárne predpisy upravujúce nároky tohto zamestnanca na dovolenku, vydané na základe splnomocnenia obsiahnutého v spolkovom zákone (§ 351 RVO), odkazujú na predpisy platné pre štátnych zamestnancov (v tomto prípade § 101 Landesbeamtengesetz NW v spojení s Verordnung über den Erholungsurlaub der Beamtinnen und Beamten und Richterinnen und Richter im Lande Nordrhein-Westfalen)?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/88/ES zo 4. novembra 2003 o niektorých aspektoch organizácie pracovného času (Ú. v. EÚ L 299, s. 9; Mim. vyd. 05/004, s. 381).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 22. decembra 2009
— Deutsche Telekom AG/Spolková republika Nemecko

(Vec C-543/09)

(2010/C 80/15)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht