

Odvolaateľka tiež tvrdí, že je nemožné preukázať príčinnú súvislosť medzi údajnými nesprávnymi posúdeniami a následným odňatím tovaru spod colného dohľadu a domnieva sa, že Súd prvého stupňa tým, že rozhodol inak, porušil právo Európskej únie.

Žaloba podaná 11. decembra 2009 — Európska komisia/Estónska republika

(Vec C-515/09)

(2010/C 63/40)

Jazyk konania: estónčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Marghelis a K. Saaremäel-Stoilov)

Žalovaná: Estónska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Estónska republika si tým, že neprijala všetky zákony, nariadenia a správne ustanovenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/21/ES z 15. marca 2006 o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2004/35/ES⁽¹⁾, alebo v každom prípade ich prijatie neoznámiila Komisii, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z uvedenej smernice,

— zaviazat Estónsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice do vnútroštátneho práva uplynula 1. mája 2008.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 102, s. 15.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 11. decembra 2009 — Tanja Berger/Tiroler Gebietskrankenkasse

(Vec C-516/09)

(2010/C 63/41)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Tanja Berger

Žalovaná: Tiroler Gebietskrankenkasse

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 písm. a) nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci spoločenstva⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie zahŕňa — počas doby polroka — aj osobu, ktorá sa po skončení zákonného dvojročného pracovného voľna v rámci pracovného pomeru z dôvodu narodenia dieťaťa dohodne so svojim zamestnávateľom o pracovnom voľne v rámci pracovného pomeru počas ďalšieho polroka, aby tým dosiahla najdlhšiu zákonom stanovenú dobu pre pobe- ranie prídavku na starostlivosť o dieťa, resp. príslušného vyrovnávacieho príspevku, a potom pracovný pomer rozviaže?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

Má sa článok 1 písm. a) nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie zahŕňa — počas doby polroka — aj osobu, ktorá sa po skončení zákonného dvojročného pracovného voľna v rámci pracovného pomeru z dôvodu narodenia dieťaťa dohodne so svojim zamestná- vateľom o pracovnom voľne v rámci pracovného pomeru počas ďalšieho polroka, keď v tomto období poberá prídavok na starostlivosť o dieťa, resp. príslušný vyrovnávací príspevok?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tartu Ringkonnakohus (Estónska republika) 15. decembra 2009 — AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus/Veterinaar- ja Toiduamet

(Vec C-523/09)

(2010/C 63/42)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciál- neho konania

Tartu Ringkonnakohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne a odvolateľky: AS Rakvere Piim, AS Maag Piimatööstus

Žalovaný a odporca: Veterinaar- ja Toiduamet