

v posúdení zvukovej a pojmovej podobnosti tým, že uznal súvislosť s výrazom „center“, avšak asociáciu s týmto pojmom poprel. Podľa odvolateľky Súd prvého stupňa nezohľadnil základné pravidlá fonetického vnímania tým, že koncovke „xx“ má obzvlášť zvučnú výslovnosť a skresľuje predstavenie skutkového stavu v žalobe tým, že naznačuje, že odvolateľka odopiera obom ochranným známkam jasný význam. Napokon Súd prvého stupňa chybné preskúmal podmienky nebezpečenstva zámenny tým, že sa nezaoberal stupňom pozornosti spotrebiteľov v okamihu kúpy, a preto chybné pripustil rovnaké zvukové a vizuálne vnímanie.

Odvolanie podané 18. novembra 2009: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia proti rozsudku Súdu prvého stupňa (siedma komora) zo 16. septembra 2009 vo veci T-162/07, Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia/Rada Európskej únie a Komisia Európskych spoločenstiev

(Vec C-451/09 P)

(2010/C 24/57)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia (v zastúpení: N. Scandamis a M. Perakis, advokáti)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie a Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy odvolateľa

- vyhovieť tomuto odvolaniu a zrušiť rozsudok vyhlásený siedmou komorou Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev 16. septembra 2009 vo veci T-162/07 z dôvodu nejednoznačnosti a nedostatočnosti odôvodnenia, nesprávneho výkladu právnych pojmov uvedených v odvolaní a nesprávnom posúdení dôkazov predložených v konaní na prvom stupni pred Súdom prvého stupňa,
- určiť, že vo veci je možné vydať konečný rozsudok (článok 61 prvý odsek štatútu Súdneho dvora) a s konečnou platnosťou vo veci rozhodnúť,
- subsidiárne:
- vrátiť vec Súdu prvého stupňa, aby rozhodol o žalobe podanej 8. mája 2007 proti Rade Európskej únie a proti Európskej komisii s cieľom priznania náhrady škody spôso-

benej protiprávnym konaním alebo nekonaním už citovaných inštitúcií, tak ako sa opisuje v žalobe na prvom stupni,

— zaviazať Radu a Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaním zo 16. novembra 2009 spoločnosť Pigasos Alieftiki Naftiki Etaireia napáda rozsudok vyhlásený 16. septembra 2009 Súdom prvého stupňa vo veci T-162/07 z dôvodu, že Súd prvého stupňa porušil právo Spoločenstva tým, že vychádzal vo svojom rozsudku z nedostatočného odôvodnenia, ako aj tým, že podal nesprávny výklad niektorých právnych pojmov a vykonal nesprávne posúdenie predložených dôkazov.

Konkrétne:

- I. Súd prvého stupňa považoval za potrebné a v súlade so zásadou proporcionality ustanovenia nariadenia č. 2454/93, podľa ktorých formulár T2M je jediným prípustným prostriedkom na preukázanie pôvodu v Spoločenstve v prípade výrobkov morského rybolovu, chytených v medzinárodných vodách, ktoré boli tranzitované cez územie tretej krajiny. Podľa odvolateľa Súd prvého stupňa neodpovedal na všetky jeho dôvody argumenty, najmä pokiaľ ide o možnosť, aby zákonodarcovia Spoločenstva stanovili alternatívne dôkazné prostriedky, vzhľadom najmä na nevhodnú povahu opatrenia zabezpečujúceho obchod. Okrem toho Súd prvého stupňa dostatočne neodôvodnil svoj záver týkajúci sa potrebnosti a proporcionality právnej úpravy Spoločenstva a podal nesprávny výklad povahy formulára T2M ako dokumentu predstavujúceho základný prvok práva na voľný pohyb.
- II. Podľa odvolateľa Súd prvého stupňa nesprávnym výkladom predložených dôkazov dospel k záveru, že dokumenty vydané tuniskými colnými orgánmi spoločnosti Pigasos nemali obsah rovnocenný s položkou č. 13 formuláru T2M. Zo spisu ako celku však vyplýva, že rybacie výrobky boli zo strany tuniských colných orgánov predmetom takého istého trvalého dohľadu ako vyžaduje dokument T2M. Totižto, dokumenty vydané tuniskými orgánmi potvrdzujú, že rybacie výrobky sa nachádzali na tuniskom území v režime „tranzit“, čo implikuje vo vnútroštátnom práve trvalý dohľad zo strany colných orgánov, podobne ako je dohľad, ktorý musí byť potvrdený v položke č. 13 formuláru T2M.
- III. Súd prvého stupňa okrem toho, tým, že usúdil, že spoločnosť Pigasos neposkytla dôkaz o požadovanej starostlivosti v rámci svojej činnosti v Tunisku, sa podľa odvolateľa dopustil nesprávneho výkladu tohto pojmu a posunul požiadavku pozornosti a starostlivosti, ktoré sa vyžadujú od podnikateľa, až tak ďaleko, že vyžadoval všeobecnú nedôveru voči správaniu sa výkonných orgánov tretích krajín, a to len preto, že nie sú viazané právom Spoločenstva.

Z týchto dôvodov odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor zrušil rozsudok vyhlásený Súdom prvého stupňa vo veci T-162/07 a sám rozhodol vo veci alebo, ak nie, aby vrátil vec Súdu prvého stupňa.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte di Appello Firenze (Taliansko) 18. novembra 2009 — Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università di Pisa

(Vec C-452/09)

(2010/C 24/58)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte di Appello Firenze

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Tonina Enza Iaia, Andrea Moggio, Ugo Vassalle

Odporcovia: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Università di Pisa

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade s právnym poriadkom Spoločenstva, že Taliansko môže legitímne podať námietku uplynutia päťročnej premlčacej lehoty alebo všeobecnej desaťročnej lehoty, pokiaľ ide o právo, ktoré vyplýva zo smernice 82/76/EHS⁽¹⁾ v súvislosti s obdobím predchádzajúcim prijatiu prvého talianskeho zákona, ktorým bola smernica prebratá, bez toho, aby tým bolo definitívne zabránené výkonu daného práva, ktoré má charakter odmeny/alimentačný charakter alebo subsidiárne, podaniu žaloby o náhradu škody/kompenzáciu?
2. Je naopak v súlade s právnym poriadkom Spoločenstva, že každá námietka premlčania je vylúčená, pretože definitívne bráni výkonu tohto práva?
3. Alebo je v súlade s právnym poriadkom Spoločenstva, že každá námietka premlčania je vylúčená až do rozhodnutia Súdneho dvora o porušení práva Spoločenstva (v danej veci do roku 1999)?

4. Alebo je v súlade s právnym poriadkom Spoločenstva, že každá námietka premlčania je v každom prípade vylúčená až do správneho a úplného prebratia smernice, ktorá priznáva dané právo, do vnútroštátnej právnej úpravy (čo sa v danej veci nikdy nedosiahlo), ako vyplýva z rozsudku Emmott?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 43, s. 21.

Žaloba podaná 19. novembra 2009 — Komisia Európskych spoločenstiev/Spolková republika Nemecko

(Vec C-453/09)

(2010/C 24/59)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: D. Triantafyllou a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Spolková republika Nemecko

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Spolková republika Nemecko si tým, že na dodávanie, dovoz a nákup živých zvierat v rámci Spoločenstva určitých živých zvierat, najmä koní, ktoré nemajú byť obvykle použité na prípravu potravín alebo krmiva, uplatňuje zníženú sadzbu dane, nesplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článkov 96 a 98 v spojení s prílohou III smernice o spoločnom systéme DPH,
- zaviazat Spolkovú republiku Nemecko na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je namierená proti zníženej sadzbe dane, ktorú poskytuje Spolková republika Nemecko na dodávanie, dovoz a nákup živých zvierat v rámci Spoločenstva, najmä koní, aj keď tieto nie sú obvykle použité na prípravu potravín alebo krmiva.