

Vo svojom trinástom a poslednom odvolacom dôvode odvolateľ vytýka Súdu prvého stupňa, že nedodrжал zásadu právnej istoty, pretože sa vyhol odpovedi na žalobný dôvod založený na neaplikovateľnosti nariadenia č. 1605/2002 <sup>(2)</sup>, na ktorom boli založené rozhodnutia Komisie a OLAF-u, pričom v čase skutkových okolností bolo účinné finančné nariadenie z 21. decembra 1977 <sup>(3)</sup>. CPEM okrem toho žiada, aby sa skutkové okolnosti podľa článku 47 ods. 1 prvého a druhého pododseku Rokovacieho poriadku Súdneho dvora overili vypočítím svedkov.

- <sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EHS) č. 4255/88 z 19. decembra 1988, ktorým sa vykonáva nariadenie (EHS) č. 2052/88, pokiaľ ide o Európsky sociálny fond [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 374, s. 21).
- <sup>(2)</sup> Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 z 25. júna 2002 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 248, s. 1; Mim. vyd. 01/004, s. 74).
- <sup>(3)</sup> Finančné nariadenie z 21. decembra 1977, ktoré sa vzťahuje na všeobecný rozpočet Európskych spoločenstiev [neoficiálny preklad] (Ú. v. ES L 356, s. 1) v znení nariadenia Rady (ES, ESUO, Euratom) č. 2779/98 zo 17. decembra 1998, ktorým sa mení finančné nariadenie z 21. decembra 1977 (Ú. v. ES L 347, s. 3).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Ítéltábla (Maďarsko) 7. septembra 2009 — Dr. Donat Cornelius Ebert/Budapesti Ügyvédi Kamara**

(Vec C-359/09)

(2009/C 312/20)

Jazyk konania: maďarčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Fővárosi Ítéltábla

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Dr. Donat Cornelius Ebert

Žalovaná: Budapesti Ügyvédi Kamara

**Prejudiciálne otázky**

1. Možno smernicu Rady 89/48/EHS <sup>(1)</sup> a smernicu Európskeho parlamentu a Rady 98/5/ES <sup>(2)</sup> vykladať tým spôsobom, že žalobca, ktorý je nemeckým štátnym občanom, zložil nemeckú odbornú advokátsku skúšku, je členom tamojšej advokátskej komory, má povolenie na pobyt v Maďarsku a je v Maďarsku zamestnaný, je oprávnený bez akéhokoľvek povolenia a bez toho, aby bol členom maďarskej advokátskej komory, používať v súdnych a správnych konaniach popri označení „Rechtsanwalt“ (advokát) v nemeckom jazyku a popri označení „európai közösségi jogász“ (euroadvokát) v maďarskom jazyku aj

označenie „ügyvéd“ (advokát) v úradnom jazyku hostiteľského maďarského štátu?

2. Dopĺňa smernica 98/5/ES smernicu 89/4[8]/EHS v tom zmysle, že smernica 98/5/ES týkajúca sa výkonu advokátskej činnosti je *lex specialis* pre oblasť advokácie, zatiaľ čo smernica 89/4[8]/EHS upravuje výlučne uznávanie diplomov vyššieho vzdelania vo všeobecnosti?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady z 21. decembra 1988 o všeobecnom systéme uznávania diplomov vyššieho vzdelania udelených pri ukončení odborného vzdelávania a prípravy v dĺžke trvania aspoň troch rokov, Ú. v. ES L 19, s. 16; Mim. vyd. 05/001, s. 337.

<sup>(2)</sup> Smernica 98/5/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o uľahčení trvalého výkonu právnického povolania v inom členskom štáte ako v tom, kde bola získaná kvalifikácia, Ú. v. ES L 77, s. 36; Mim. vyd. 06/003, s. 83.

**Odvolanie podané 11. septembra 2009: Athinaiki Techniki AE proti uzneseniu Súdu prvého stupňa (štvrtá komora) z 29. júna 2009 vo veci T-94/05, Athinaiki Techniki AE/Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-362/09 P)

(2009/C 312/21)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Athinaiki Techniki AE (v zastúpení: S. A. Pappas, advokát)

Ďalší účastníci konania: Komisia Európskych spoločenstiev, Athens Resort Casino AE Symmetochon

**Návrhy odvolateľa**

- zrušiť napadnuté uznesenie,
- vyhovieť návrhom predloženým v prvom stupni,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolateľ uvádza štyri odvolacie dôvody na podporu svojho odvolania.

Podľa prvého odvolacieho dôvodu Súd prvého stupňa nesprávne vyložil skoršiu judikatúru Súdneho dvora, pokiaľ ide o podmienky zákonnosti späťvzatia správneho aktu. Predpokladom právoplatného späťvzatia je, aby bol akt vyhlásený za protiprávny, a aby bol akt odvolaný v primeranej lehote. V prejednávanej veci však k späťvzatiu aktu Komisie došlo viac ako štyri roky po jeho prijatí, pričom nebolo poskytnuté žiadne odôvodnenie.