

škov, konzultácie v odbore financií, sprostredkovanie poisťenia, obchodovanie s nehnuteľným majetkom, burzové maklérsťvo, úschova cenností, úschova do trezorov, sporenie, oceňovanie a finančné odborné posudky (poistenie, banky, nehnuteľnosti), finančné informácie (poistenie, banky, nehnuteľnosti), správa majetku, finančné informácie, inkaso nájomného, nemocenské poistenie, poistenie pri námornej preprave, životné poisťky, online finančné informácie, počítačové interaktívne finančné a bankové informácie“ patriace do triedy 36,

— „komunikácia prostredníctvom počítačových terminálov, zasielanie písomných správ, prenos písomných správ, informácie o telekomunikáciách, elektronická pošta, prenos správ, prenos správ a obrazu prostredníctvom počítača, satelitný prenos“ patriace do triedy 38.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádza odvolateľka v zásade dva dôvody.

Vo svojom prvom dôvode tvrdí, že Súd prvého stupňa tým, že nevytkol napadnutým rozhodnutiam ÚHVT nedostatok odôvodnenia, nedodrжал svoju povinnosť odôvodnenia, čím porušil článok 253 ES a článok 73 nariadenia Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva. V týchto rozhodnutiach uvedených ako posledné odvolací senát ÚHVT pristúpil ku komplexnej analýze rozlišovacieho charakteru slovných označení PAYWEB CARD a P@YWEB CARD s ohľadom na uvedené výrobky a služby bez toho, aby svoje rozhodnutia odôvodnil v súvislosti s každou z nich. Komplexné odôvodnenie je však prípustné, len ak existuje medzi výrobkami a službami dostatočne priama a konkrétna spojitosť, aby tvorili dostatočne homogénnu kategóriu alebo skupinu, čo v prejednávanej veci neplatilo, keďže výrobky a služby uvedené v prihláske plnia rozdielne funkcie.

Svojim druhým dôvodom odvolateľka spochybňuje posúdenie Súdom prvého stupňa, podľa ktorého existuje určité prekryvanie pôsobností niektorých absolútnych dôvodov zamietnutia zápisu uvedených v článku 7 ods. 1 písm. b) až d) nariadenia č. 40/94. Podľa judikatúry Súdneho dvora je každý z dôvodov zamietnutia uvedený v článku 7 ods. 1 tohto nariadenia nezávislý od ostatných a vyžaduje samostatné preskúmanie. Súd prvého stupňa teda nesprávne uplatnil článok 7 ods. 1 písm. b) pokiaľ ide o výrobky z triedy 9 tým, že nevykonal skutočné individuálne preskúmanie dôvodu zamietnutia stanoveného v tomto ustanovení.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Roma (Taliansko) 24. júla 2009 — Luigi Ricci/Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Vec C-286/09)

(2009/C 233/14)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte d'appello di Roma

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Luigi Ricci

Žalovaný: Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 17, 39 a 42 Zmluvy a príslušné ustanovenia nariadenia č. 1408/71 vykladať v tom zmysle, že zásada úhrnu všetkých poistných dôb na účely vzniku, získania a zachovania nároku na dávky — zásada zavedená prijatím nariadenia Rady 1408/71 — sa uplatňuje na všetky prípady, keď je na účely priznania nároku na danú dávku potrebné použiť systém úhrnu dôb poistenia a pomerného výpočtu, s tým, že na tieto účely sa musia zohľadniť obdobia poistenia dosiahnuté podľa právnej úpravy každého členského štátu, ako aj obdobia poistenia dosiahnuté v systéme sociálneho zabezpečenia, ktoré sa vzťahuje na zamestnancov inštitúcií Spoločenstva?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Roma (Taliansko) 24. júla 2009 — Aduo Pisaneschi/Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Vec C-287/09)

(2009/C 233/15)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte d'appello di Roma

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Aduo Pisaneschi

Odporca: Instituto nazionale della previdenza sociale (INPS)