

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Verwaltungsgericht Schwerin (Nemecko) 4. mája 2009 —
Agrargut Bäbelin GmbH & Co KG/Amt für Landwirtschaft
Bützow**

(Vec C-153/09)

(2009/C 180/42)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Schwerin

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Agrargut Bäbelin GmbH & Co KG

Žalovaný: Amt für Landwirtschaft Bützow

Prejudiciálne otázky

1. Má poľnohospodár zakázané uplatniť platobné nároky s jednotkovou hodnotou za pasienky pred uplatnením všetkých platobných nárokov s jednotkovou hodnotou za vyňatie z produkcie — aj vtedy, keď nemá k dispozícii ďalšie plochy (ornej) pôdy, ktorú možno vyňať z produkcie?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Podlieha aj taký poľnohospodár, ktorý pred 29. decembrom 2006 porušil (z dôvodu nedostatku pôdy, ktorú možno vyňať z produkcie) povinnosť prednostne uplatniť celkové platobné nároky s jednotkovou hodnotou za vyňatie z produkcie, sankciám podľa článku 51 nariadenia (ES) č. 796/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 141, s. 18; Mím. vyd. 03/044, s. 243.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Bundesfinanzhof (Nemecko) 6. mája 2009 — Finanzamt
Leverkusen/Verigen Transplantation Service International
AG**

(Vec C-156/09)

(2009/C 180/43)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Finanzamt Leverkusen

Žalovaná: Verigen Transplantation Service International AG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 28 časť F prvý pododsek šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 ⁽¹⁾ o zosúladení právnych predpisov členských štátov o dani z obratu vykladať tým spôsobom, že
 - a) chrupkovitý materiál odobratý osobe („biopsát“), ktorý si podnikateľ ponecháva na rozmnožovanie buniek a následne ho vráti ako implantát pre dotknutého pacienta, je „hnuteľným hmotným majetkom“ v zmysle tohto ustanovenia;
 - b) vybratie chrupkovitých buniek z kĺbov z chrupkovitého materiálu a nasledujúce rozmnožovanie buniek sú „prácami“ na hnuteľnom hmotnom majetku v zmysle tohto ustanovenia;
 - c) služba sa poskytla príjemcovi „pod jeho identifikačným číslom“, už v momente, keď ho dodávateľ služby uviedol na faktúre bez toho, aby bola uzatvorená písomná dohoda týkajúca sa jeho použitia?
2. V prípade zápornej odpovede na jednu z predchádzajúcich otázok: Má sa článok 13 časť A ods. 1 písm. c) šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov o dani z obratu vykladať tým spôsobom, že oddelenie chrupkovitých buniek z kĺbov, ktoré boli odobraté osobe z chrupkovitého materiálu a nasledujúce rozmnožovanie buniek je v tom prípade „vykonávaním liečby v oblasti humánnej medicíny“, ak sa rozmnožovaním získané bunky opäť implantujú darcovi?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 145, s. 1.

**Žaloba podaná 7. mája 2009 — Komisia Európskych
spoločenstiev/Holandské kráľovstvo**

(Vec C-157/09)

(2009/C 180/44)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: H. Støvlbæk a W. Roels, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Holandské kráľovstvo