

5. Je potrebné vykladať ustanovenia smernice univerzálnej služby týkajúcej sa financovania, konkrétne jej článok 13 ods. 2 poslednú vetu a ustanovenia jej prílohy IV v tom zmysle, že majú priamy účinok?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/22/ES zo 7. marca 2002 o univerzálnej službe a právach užívateľov týkajúcich sa elektronických komunikačných sietí a služieb (smernica univerzálnej služby) (Ú. v. ES L 108, s. 51; Mim. vyd. 13/029, s. 367).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 24. apríla 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH/Oliver Heller**

(Vec C-144/09)

(2009/C 153/47)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Hotel Alpenhof GesmbH

Žalovaný: Oliver Heller

**Prejudiciálna otázka**

Postačuje pre „smerovanie“ činnosti v zmysle článku 15 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 („nariadenie Brusel I“) (<sup>1</sup>), aby bola webová stránka zmluvného partnera spotrebiteľa dostupná na internete?

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof Baden — Württemberg (Nemecko) 24. apríla 2009 — Spolková krajina Bádensko-Württembersko/Panagiotis Tsakouridis**

(Vec C-145/09)

(2009/C 153/48)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof Baden — Württemberg

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Spolková krajina Bádensko-Württembersko

Žalovaný: Panagiotis Tsakouridis

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa pojem „zásadne dôležité dôvody verejnej bezpečnosti“ použitý v článku 28 ods. 3 smernice 2004/38/ES (<sup>1</sup>) z 29. apríla 2004 vykladať v tom zmysle, že dôvodom na vyhostenie môže byť len nesporné ohrozenie vonkajšej alebo vnútornej bezpečnosti členského štátu a tá zahŕňa len existenciu štátu s jeho podstatnými inštitúciami, ich funkčnosť, prežitie obyvateľstva, ako aj zahraničné vzťahy a pokojné spoluzitie národov?
2. Za akých podmienok možno stratiť zvýšenú ochranu pred vyhostením získanú po desaťročnom zdržiavaní sa v hostiteľskom členskom štáte podľa článku 28 ods. 3 písm. a) smernice 2004/38/ES? Má sa v tejto súvislosti primerane uplatniť skutková podstata odobratia práva trvalého pobytu podľa článku 16 ods. 4 smernice 2004/38/ES?
3. V prípade kladnej odpovede na otázku č. 2 a primeranej uplatniteľnosti článku 16 ods. 4 smernice: Možno stratiť zvýšenú ochranu pred vyhostením samotným uplynutím času, nezávisle od rozhodujúcich dôvodov neprítomnosti?
4. Taktiež v prípade kladnej odpovede na otázku č. 2 a primeranej uplatniteľnosti článku 16 ods. 4 smernice: Je nútený návrat do hostiteľského členského štátu v rámci opatrenia v trestnom konaní pred uplynutím dvojročného obdobia spôsobilý na udržanie zvýšenej ochrany pred vyhostením, napriek tomu, že po návrate sa najprv po dlhší čas nemohli využiť základné slobody?

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 158, s. 77; Mim. vyd. 05/005, s. 46).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 24. apríla 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl/Stadtwerke Aachen AG**

(Vec C-146/09)

(2009/C 153/49)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesgerichtshof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: Prof. Dr. Claus Scholl

Žalovaná: Stadtwerke Aachen AG

**Prejudiciálna otázka**

Má sa článok 6 ods. 3 tretia zarážka tretí prípad smernice 97/7/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20. mája 1997 o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvy na diaľku <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že právo na odstúpenie od zmluvy neexistuje pri zmluvách na diaľku o dodaní elektrickej energie a plynu prostredníctvom rozvodov?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 144, s. 19; Mim. vyd. 15/003, s. 319.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Wien (Rakúsko) 24. apríla 2009 — Roland Seunig/Maria Hölzel**

(Vec C-147/09)

(2009/C 153/50)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Oberlandesgericht Wien

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Odvolaťel: Roland Seunig

Odporkyňa v konaní o odvolaní: Maria Hölzel

**Prejudiciálne otázky**

1. a) Je článok 5 bod 1 písm. b) druhá zarážka nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach <sup>(1)</sup> (ďalej len „nariadenie Brusel I“) uplatniteľný na zmluvu o poskytnutí služieb aj vtedy, ak sú služby podľa zmluvy poskytované vo viacerých členských štátoch?

V prípade kladnej odpovede na túto otázku:

Má sa uvedené ustanovenie vykladať v tom zmysle, že

- b) ako miesto plnenia charakteristickej zmluvnej povinnosti sa má určiť to miesto, v ktorom sa nachádza ťažisko činnosti poskytovateľa služieb určené podľa časovej náročnosti a významu činnosti;
- c) v prípade nemožnosti určiť ťažisko činnosti môže byť žaloba týkajúca sa všetkých nárokov zo zmluvy podaná podľa voľby žalobcu v akomkoľvek mieste poskytnutia služieb v rámci Spoločenstva?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Je článok 5 bod 1 písm. a) nariadenia Brusel I uplatniteľný na zmluvu o poskytnutí služieb aj vtedy, ak sú služby podľa zmluvy poskytované vo viacerých členských štátoch?

(<sup>1</sup>) Ú. v. ES L 12, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42.

**Odvolanie podané 27. apríla 2009: Iride SpA a Iride Energia SpA proti rozsudku Súdu prvého stupňa (druhá komora) z 11. februára 2009 vo veci T-25/07, Iride SpA, Iride Energia SpA/Komisia Európskych spoločenstiev**

(Vec C-150/09 P)

(2009/C 153/51)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Odvolaťelky: Iride SpA, Iride Energia SpA (v zastúpení: L. Radicati di Brozolo, M. Merola, T. Ubaldi, advokáti)

Ďalší účastník konania: Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy odvolateľiek**

— zrušiť napadnutý rozsudok,

— prijať návrhy už formulované v žalobe na prvom stupni alebo subsidiárne vrátiť vec Súdu prvého stupňa podľa článku 61 Štatútu Súdneho dvora,

— zaviazať Komisiu na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolaťelky uvádzajú na podporu svojich tvrdení dva odvolacie dôvody.

Prvý dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri výklade a uplatnení článku 253 ES, čo sa týka nedostatku odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Súd prvého stupňa totiž vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď dospel k záveru, že pokiaľ ide v predmetnej veci o existenciu podmienok upravených v článku 87 ods. 1 ES, postačujú na splnenie povinnosti odôvodnenia upravenej v článku 253 ES: i) samotné tvrdenie Komisie vyhlasujúce konštatovanie, že dotknuté opatrenie musí byť chápané ako štátna pomoc; ii) možnosť použiť rozhodnutie o začatí šetrenia a skoršie a rozdielne rozhodnutie Komisie na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odkazom.

Druhý odvolací dôvod je založený na skreslení žalobných dôvodov a nesprávnom právnom posúdení Súdu prvého stupňa pri posudzovaní dosahu judikatúry Deggendorf na účely posúdenia predmetného prípadu. Súd prvého stupňa osobitne:

- i) skreslil žalobné dôvody predložené na prvom stupni žalobkyňami tvrdením o údajnom skreslení z ich strany kontrolného konania štátnej pomoci, avšak bez konkrétneho spresnenia, v čom spočíva toto skreslenie;
- ii) nepoukázal na chybu Komisie pri posudzovaní dosahu rozsudku Deggendorf, čo sa týka predmetnej veci, spočíajúcu v tom, že nevykonala konkrétnu a osobitnú analýzu účinku skreslenia hospodárskej súťaže a obchodu Spoločenstva vyplývajúceho z kumulácie novej pomoci a skoršej nevrátenej pomoci;