

2. Porušuje vnútroštátne ustanovenie, ktoré umožňuje štátu, zmluvným stranám kolektívnej zmluvy a zmluvným stranám samotnej pracovnej zmluvy, upraviť automatické ukončenie pracovnoprávneho vzťahu k určitému stanovenému roku veku (v prejednávanej veci pri dosiahnutí 65 rokov veku), zákaz diskriminácie na základe veku uvedený v článku 1 a článku 2 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, ak sa v danom členskom štáte takéto ustanovenia po desaťročia nepretržite uplatňovali na pracovnoprávne vzťahy skoro všetkých zamestnancov, a to bez ohľadu na to, aká bola daná hospodárska, sociálna, demografická situácia a konkrétna situácia na trhu práce?
3. Porušuje kolektívna zmluva, ktorá umožňuje zamestnávateľovi ukončiť pracovnoprávne vzťahy k určitému stanovenému roku veku (v prejednávanej veci pri dosiahnutí 65 rokov veku) zákaz diskriminácie na základe veku uvedený v článku 1 a článku 2 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, ak sa v danom členskom štáte takéto ustanovenia po desaťročia nepretržite uplatňovali na pracovnoprávne vzťahy skoro všetkých zamestnancov, a to bez ohľadu na to, aká bola daná hospodárska, sociálna, demografická situácia a konkrétna situácia na trhu práce?
4. Porušuje štát, ktorý vyhlási kolektívnu zmluvu, ktorá umožňuje zamestnávateľovi ukončiť pracovnoprávne vzťahy k určitému stanovenému roku veku (v prejednávanej veci pri dosiahnutí 65 rokov veku) za všeobecne záväznú a túto všeobecnú záväznosť zachováva, zákaz diskriminácie na základe veku uvedený v článku 1 a článku 2 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, ak to prebieha nezávisle od danej konkrétnej hospodárskej, sociálnej a demografickej situácie a nezávisle od konkrétnej situácie na trhu práce?

(¹) Ú. v. ES L 303, s. 16; Mim. vyd. 05/004, s. 79.

Žalovaná: Poľská republika

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Poľská republika si tým, že podľa článku 41 ods. 2 Zákona o dani, ktorej podliehajú tovary a služby z 11. marca 2004 v spojení s položkami 45 a 47 prílohy III tohto zákona, uplatnila zníženú sadzbu dane z pridanej hodnoty vo výške 7 % na dodávky, dovoz a nadobudnutie dojčenského šatstva a doplnkov k šatstvu pre dojčatá, ako aj detských topánok v rámci Spoločenstva, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 98 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹) v spojení s prílohou III tohto zákona,
- zaviazať Poľskú republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa názoru Komisie porušuje uplatnenie zníženej sadzby dane z pridanej hodnoty vo výške 7 % na dodávky, dovoz a nadobudnutie dojčenského šatstva a doplnkov k šatstvu pre dojčatá, ako aj detských topánok v rámci Spoločenstva podľa článku 41 ods. 2 Zákona o dani, ktorej podliehajú tovary a služby z 11. marca 2004 v spojení s položkami 45 a 47 prílohy III tohto zákona, článok 98 smernice 2006/112. Uplatnenie tejto zníženej sadzby dane na uvedené tovary nespadá pod žiadnu výnimku, ktorá bola povolená Poľskej republike v prílohe XII kapitola 9 („dane“) bod 1 písm. a) a b) Aktu o podmienkach pristúpenia Poľskej republiky do Európskej únie a v článku 128 smernice 2006/112.

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 11.12.2006, s. 1.

Žaloba podaná 2. februára 2009 – Komisia Európskych spoločenstiev/Poľská republika

(Vec C-49/09)

(2009/C 102/15)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Komisia Európskych spoločenstiev (v zastúpení: D. Triantafyllou a K. Herrmann, splnomocnení zástupcovia)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil n° 4 de Barcelona (Španielsko) 13. februára 2009 – Axel Walz/Clickair S.A.

(Vec C-63/09)

(2009/C 102/16)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Mercantil n 4 de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobca:* Axel Walz*Žalovaná:* Clickair S.A.**Prejudiciálna otázka**

Vzťahuje sa obmedzenie zodpovednosti, ktoré je uvedené v článku 22 ods. 2 Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel o medzinárodnej leteckej doprave podpísaného v Montreali 28. mája 1999, tak na majetkovú, ako aj na nemajetkovú ujmu spôsobenú stratou batožiny?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 17. februára 2009 –
Alexander Hengartner a Rudolf Gasser**
(Vec C-70/09)

(2009/C 102/17)

Jazyk konania: nemčina**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobcovia:* Alexander Hengartner, Rudolf Gasser*Žalovaná:* Vorarlberger Landesregierung**Prejudiciálna otázka**

Je vykonávanie poľovačky, ak držiteľ oprávnenia k poľovačke predá zastrelenú zver v tuzemsku, samostatnou zárobkovou činnosťou v zmysle článku 43 ES aj v prípade, že by z tejto činnosti celkovo nemal byť dosiahnutý zisk?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Cour de cassation (Francúzsko) 18. februára 2009 –
Établissements Rimbaud SA/Directeur général des impôts,
Directeur des services fiscaux d'Aix-en-Provence**
(Vec C-72/09)

(2009/C 102/18)

Jazyk konania: francúzština**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Navrhovateľka:* Établissements Rimbaud SA*Odporcovia:* Directeur général des impôts, Directeur des services fiscaux d'Aix-en-Provence**Prejudiciálna otázka**

Bráni článok 40 Dohody o Európskom hospodárskom priestore takej právnej úprave, ktorá vyplýva z článku 990 D a nasl. všeobecného daňového zákonníka v platnom znení, ktorá oslobodzuje od dane spoločnosti so sídlom vo Francúzsku vo výške 3 % z trhovej hodnoty nehnuteľného majetku, ktorý sa nachádza vo Francúzsku, a ktorá podmieňuje toto oslobodenie, pokiaľ ide o spoločnosť so sídlom v krajine Európskeho hospodárskeho priestoru, ktorá nie je členom Európskej únie, existenciou dohody o administratívnej pomoci v boji proti daňovým podvodom a únikom uzavretej medzi Francúzskom a takýmto štátom alebo skutočnosťou, že podľa zmluvy obsahujúcej ustanovenie o zákaze diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti nemajú byť tieto právnické osoby zdaňované viac ako spoločnosti so sídlom vo Francúzsku?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal
Cour de cassation (Belgicko) 18. februára 2009 –
Bâtiments et Ponts Construction SA, Thyssenkrupp
Industrieservice/Berlaymont 2000 SA**
(Vec C-74/09)

(2009/C 102/19)

Jazyk konania: francúzština**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Navrhovateľky:* Bâtiments et Ponts Construction SA, Thyssenkrupp Industrieservice*Odporkyňa:* Berlaymont 2000 SA