

Vec C-28/09

Európska komisia proti Rakúskej republike

„Nesplnenie povinnosti členským štátom — Články 28 ES a 29 ES — Voľný pohyb tovaru — Opatrenia s rovnakým účinkom ako množstevné obmedzenia dovozu a vývozu — Doprava — Smernice 96/62/ES a 1999/30/ES — Sektorový zákaz premávky kamiónov s hmotnosťou nad 7,5 tony prevážajúcich určitý tovar — Kvalita ovzdušia — Ochrana zdravia a životného prostredia — Zásada proporcionality — Koherencia“

Návrhy prednesené 16. decembra 2010 – generálna advokátka V. Trstenjak . . . I - 13527

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 21. decembra 2011 I - 13567

Abstrakt rozsudku

Voľný pohyb tovaru — Množstevné obmedzenia — Opatrenia s rovnakým účinkom — Sektorový zákaz premávky kamiónov s hmotnosťou vyššou ako 7,5 tony prevážajúcich určitý tovar (Články 28 ES a 29 ES; smernica Rady 96/62, článok 8 ods. 3, a smernica Rady 1999/30)

Členský štát, ktorý s cieľom zabezpečiť kvalitu okolitého ovzdušia v dotknutej oblasti v súlade s článkom 8 ods. 3 smernice 96/62 o posudzovaní a riadení kvality okolitého ovzdušia v spojení so smernicou 1999/30 o limitných hodnotách oxidu siričitého, oxidu dusičitého a oxidov dusíka, tuhých znečisťujúcich látok a olova v okolitom ovzduší ukladá kamiónom s hmotnosťou nad 7,5 tony prevážajúcim určitý tovar zákaz premávky na cestnom úseku prvoradého významu, ktorý predstavuje jednu z hlavných pozemných komunikácií medzi určitými členskými štátmi, si neplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článkov 28 ES a 29 ES.

Takýto zákaz, ktorý núti dotknuté podniky hľadať rentabilné náhradné riešenia na prepravu uvedeného tovaru, predstavuje prekážku voľného pohybu tovaru, a pokiaľ nie je objektívne odôvodnený, musí sa považovať za opatrenie s rovnakým účinkom ako

množstevné obmedzenia nezlučiteľné s povinnosťami vyplývajúcimi z článkov 28 ES a 29 ES.

Hoci naliehavé požiadavky vyplývajúce z ochrany životného prostredia, ktorá v sebe v podstate zahŕňa aj ochranu zdravia, môžu odôvodňovať vnútroštátne opatrenia, ktoré môžu obmedziť obchod v rámci Spoločenstva, pokiaľ sú tieto opatrenia vhodné na uskutočnenie tohto cieľa a nejdú nad rámec toho, čo je nevyhnutné na jeho dosiahnutie, aj tak tým uvedený zákaz nemožno odôvodniť, lebo nemožno preukázať, že sledovaný cieľ nemožno dosiahnuť prostredníctvom iných opatrení, ktoré by menej obmedzovali voľný pohyb.

(pozri body 116, 117, 122, 125, 139, 140, 150, 151 a výrok)