

2. Existujú v prípade, akým je prejednávaný prípad, ktorý sa týka liečiva obsahujúceho viacero aktívnych zložiek, ďalšie alebo odlišné kritériá na určenie, či „je výrobok chránený... základným patentom“ podľa článku 3 písm. a) nariadenia, ak áno, aké sú tieto ďalšie alebo odlišné kritériá?
3. Je v prípade, že výrobok porušuje základný patent podľa vnútroštátneho práva, splnená podmienka v zmysle článkov 1 a 3 nariadenia, na základe ktorej má byť výrobok „chránený... základným patentom“, ak má byť kombinácia aktívnych zložiek uvedená v oprávnení na uvedenie liečiva na trh predmetom dodatkového ochranného osvedčenia a so zreteľom na znenie článku 4 nariadenia?
4. Ak má byť kombinácia aktívnych zložiek uvedená v oprávnení na uvedenie liečiva na trh predmetom dodatkového ochranného osvedčenia a so zreteľom na znenie článku 4 nariadenia, závisí splnenie podmienky v zmysle článkov 1 a 3 nariadenia, na základe ktorej má byť výrobok „chránený... základným patentom“, od toho, či základný patent obsahuje jeden alebo viac patentových nárokov, v ktorých je konkrétne uvedená kombinácia 1. triedy zlúčenín obsahujúcej jednu z aktívnych zložiek predmetného výrobku a 2. triedy ďalších aktívnych zložiek, ktorá nemusí byť špecifikovaná, ale musí obsahovať ďalšiu aktívnu zložku predmetného výrobku; alebo postačuje, ak základný patent obsahuje jeden (alebo viac) patentových nárokov, v ktorých je 1. uvedená trieda zlúčenín obsahujúca jednu z aktívnych zložiek predmetného výrobku a 2. použitý špecifický jazyk, ktorý v rámci vnútroštátneho práva rozširuje rozsah ochrany na prítomnosť ďalších nešpecifikovaných aktívnych zložiek, medzi ktoré patrí aj ďalšia aktívna zložka predmetného výrobku?

(¹) Ú. v. EÚ L 152, s. 1

Žaloba podaná 11. januára 2011 — Európska komisia/Estónska republika

(Vec C-16/11)

(2011/C 63/43)

Jazyk konania: estónčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: A. Alcover San Pedro a E. Randvere)

Žalovaná: Estónska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Estónska republika si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na prebratie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/2/ES (¹) zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje Infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve (Inspire), alebo tým, že o nich neinformovala Komisiu, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z tejto smernice,

— zaviazat Estónsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice do vnútroštátneho právneho poriadku uplynula 15. mája 2009.

(¹) Ú. v. EÚ L 108, s. 1.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. decembra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale Amministrativo Regionale della Campania — Taliansko) — Lucio Rubano/Regione Campania, Comune di Cusano Mutri

(Vec C-60/09) (¹)

(2011/C 63/44)

Jazyk konania: taliančina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 90, 18.4.2009.

Uznesenie predsedu ôsmej komory Súdneho dvora zo 7. decembra 2010 — (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bezirksgericht Ried i.l. — Rakúsko) — trestné konanie proti Antonio Formato, Lenka Rohackova, Torsten Kuntz, Gardel Jong Aten, Hubert Kanatschnig, Jarmila Szabova, Zdenka Powerova, Nousia Nettuno

(Vec C-116/09) (¹)

(2011/C 63/45)

Jazyk konania: nemčina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 6.6.2009.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 30. novembra 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Mercantil nº 1 de Santa Cruz de Tenerife — Španielsko) — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA)/Magnatradning SL

(Vec C-387/09) (¹)

(2011/C 63/46)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

(¹) Ú. v. EÚ C 312, 19.12.2009.