

**Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Všeobecný súd sa dopustil omylu pri výklade článku 59 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva. Žaloba vychádza z toho, že na rozdiel od argumentácie Všeobecného súdu (a predtým odvolacieho senátu) predloženie písomného odôvodnenia odvolania nepredstavuje podmienku prípustnosti žaloby, ale podmienku jej prejednávania. Tento omyl vo výklade, ktorého sa dopustil Všeobecný súd (a predtým odvolací senát), viedol k porušeniu zásady funkčnej kontinuity medzi jednotlivými stupňami ÚHVT zakotvanej v článku 62 ods. 1 nariadenia č. 40/94 <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 25. februára 2010 — Európsky parlament/Rada Európskej únie****(Vec C-566/08) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/49)

*Jazyk konania: francúzština*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 44, 21.2.2009.

**Uznesenie predsedu prvej komory Súdneho dvora zo 6. mája 2010 — Európska komisia/Talianka republika****(Vec C-572/08) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/50)

*Jazyk konania: taliančina*

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 55, 7.3.2009.

**Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. apríla 2010 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberlandesgericht Wien — Rakúsko) — Ronald Seunig/Maria Hölzel****(Vec C-147/09) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/51)

*Jazyk konania: nemčina*

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 153, 4.7.2009.