

Na podporu svojich návrhov žalobkyne v prvom rade uvádzajú, že nebola preukázaná účasť spoločnosti Repsol YPF Lubricantes y especialidades, S.A. (Rylesa) na určitých identifikovaných postupoch, ktoré boli predmetom individuálnych sankcií. Konkrétne predmetné rozhodnutie neposkytuje dostatočný dôkaz, ktorý by preukázal, že Rylesa sa zúčastnila na dohode o rozdelení zákazníkov a trhov.

Rozhodnutie taktiež nezohľadňuje skutočnosť, že cieľom „technických stretnutí“ nebolo rozdelenie zákazníkov a trhov. K takýmto postupom mohlo prípadne dôjsť, ako to niektoré podniky, ktorým je uvedené rozhodnutie adresované, priznali v rámci bilaterálnych a multilaterálnych kontaktov na okraj „technických stretnutí“. Napadnuté rozhodnutie však nepovažuje za potrebné preskúmať uvedené bilaterálne a multilaterálne kontakty, a preto žalobkyne nemôžu byť považované za súčasť porušenia, ktoré predmetné rozhodnutie konštatuje. V každom prípade rozhodnutie nevysvetľuje, prečo je spoločnosť Rylesa považovaná za zodpovednú za uvedené postupy, keď zbavuje zodpovednosti iné podniky, ktoré sa zúčastnili na „technických stretnutiach“, ktoré uvádza ako dôkaz tohto postupu.

Žalobkyne taktiež napádajú kritérium použité Komisiou na určenie obratu týkajúceho sa dotknutých výrobkov a na následné stanovenie sankcie. Na jednej strane rozhodnutie presne nedefinuje výrobky, na ktoré sa porušenie vzťahuje. Na druhej strane v súlade s oznámením o výpočte pokút z roku 2006, ktoré sa vzťahuje na tento prípad, pokuty sa majú stanoviť v závislosti od objemu predaja podnikov počas posledného úplného obchodného roka ich účasti na porušení. V prejednávacom prípade sa však Komisia vzdialila od tohto všeobecného pravidla a stanovila výšku pokuty tak, že ako referenčnú hodnotu zobrala priemerný objem predaja spoločnosti Rylesa v rozpätí rokov 2001 a 2003. Komisia nikdy neposkytla žiadne argumenty, ktoré by v prípade spoločnosti Rylesa odôvodnili nedodržanie uvedených pravidiel, ktoré si Komisia sama stanovila v uvedenom oznámení, na účely uplatnenie uvedeného kritéria (priemerný objem predaja v rozpätí rokov 2001 a 2003), ktoré je okrem toho výrazne nevýhodné pre spoločnosť Rylesa. V konečnom dôsledku ako je to uvedené v samotnom oznámení, objem predaja, ktorý má byť zohľadnený, je ten, ktorý bol dosiahnutý v roku 2003, pretože tento rok je posledným úplným obchodným rokom, v ktorom samotná Komisia pripúšťa, že spoločnosť Rylesa sa zúčastnila na porušení.

V predmetnom rozhodnutí sa Komisia nazdáva, že spoločnosť Rylesa prestala konať protiprávne 4. augusta 2004. Neexistuje však žiadny dôkaz o kontinuite protiprávneho konania zo strany spoločnosti Rylesa pred týmto dátumom. Konkrétne spoločnosť Rylesa sa nezúčastnila na dohodách alebo postupoch prijatých na „technických stretnutiach“, ktoré sa uskutočnili v prvom polroku 2004. Porušenie musí byť teda považované za ukončené v januári roku 2004, alebo najneskôr v máji roku 2004.

Nakoniec napadnuté rozhodnutie nezohľadňuje početné dôkazy predložené v správnom konaní, ktorými sa preukazuje, že spoločnosť Rylesa je úplne autonómny subjekt vo vzťahu k svojej materskej spoločnosti Repsol Petróleo, S.A. V každom prípade judikatúra neumožňuje Komisii rozšíriť zodpovednosť za protiprávne konanie jednej spoločnosti na celú skupinu, do ktorej patrí, a preto zodpovednosť spoločnosti Repsol YPF, S.A. nie je odôvodnená.

Žaloba podaná 16. decembra 2008 – CM Capital Markets/ ÚHVT – Carbon Capital Markets (CM Capital Markets)

(Vec T-563/08)

(2009/C 44/107)

Jazyk žaloby: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: CM Capital Markets Holding, SA (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: T. Villate Consonni, advokátka, a J. Calderón Chavero, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Carbon Capital Markets Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 26. septembra 2008 vydané vo veci R 15/2008-1, z čoho vyplynie zamietnutie prihlášky ochrannej známky v plnom rozsahu,
- prijať tvrdenia žalobkyne a
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov tohto konania v prípade, že bude žalobe odporovať, a zamietnuť jeho návrhy.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: CARBON CAPITAL MARKETS LIMITED.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „CARBON CAPITAL MARKETS“ (prihláška č. 4 480 208) pre služby triedy 36.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: národné obrazové ochranné známky a obrazové ochranné známky Spoločenstva „Capital Markets“ pre služby triedy 36.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva.