

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: Unión de Agricultores, S.A.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: ochranná známka Spoločenstva „UNIAGRO“ pre výrobky triedy 31.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94, keďže ÚHVT toto ustanovenie nesprávne vyložil, a článku 12 písm. a) a b) nariadenia, keďže rozhodnutie ÚHVT zabránilo žalobcovi používať jednak svoje meno, jednak označenia týkajúce sa zemepisného označenia pôvodu.

Žaloba podaná 24. septembra 2008 – CEAHR/Komisia

(Vec T-427/08)

(2008/C 313/80)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Confédération Européenne des Associations d'Horlogers-Réparateurs (CEAHR) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: P. Mathijssen, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie Komisie SG-Greffe(2008) D/204448 z 10. júla 2008,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

V prejednávanej veci žalobkyňa navrhuje zrušenie rozhodnutia Komisie SG-Greffe(2008) D/204448 z 10. júla 2008, ktorým Komisia zamietla z dôvodu neexistencie záujmu Spoločenstva sťažnosť žalobkyne na údajné porušenie článkov 81 ES a 82 ES

v súvislosti s odmietaním výrobcu hodínok dodávať náhradné diely nezávislým opravárom hodínok [vec K(2008) 3600].

Na podporu svojich návrhov žalobkyňa uvádza, že Komisia porušila Zmluvu skreslením sťažnosti žalobkyne, a teda vo svojom rozhodnutí použila vecne nesprávne skutočnosti.

Žalobkyňa ďalej tvrdí, že sa Komisia dopustila nesprávneho právneho posúdenia a porušila články 81 ES a 82 ES svojím rozhodnutím, že výrobcovia hodínok, na ktorých bola podaná sťažnosť, nemali dominantné postavenie a že ich odmietnutie predávať náhradné diely mimo selektívneho distribučného systému nepredstavovalo zneužitie ich dominantného postavenia. Žalobkyňa spochybňuje aj záver Komisie, že medzi výrobcami hodínok neexistovali dohody alebo zosúladené postupy.

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia zneužila svoju právomoc použitím argumentu o neexistencii záujmu Spoločenstva po štvorročnom preskúvaní sťažnosti žalobkyne.

Žalobkyňa okrem toho tvrdí, že Komisia svoje rozhodnutie neodôvodnila, čím porušila článok 253 ES.

Nakoniec podľa názoru žalobkyne Komisia porušila zásadu nestrannosti pri preskúvaní jej sťažnosti.

Žaloba podaná 30. septembra 2008 – STEF/Komisia

(Vec T-428/08)

(2008/C 313/81)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Samband tónskálda og eigenda flutningsréttar (STEF) (Reykjavík, Island) (v zastúpení: H. Melkorka Óttarsdóttir, lawyer)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť článok 3 rozhodnutia Komisie zo 16. júla 2008 v konaní podľa článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/C2/38.698 – CISAC), a
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.