

Po piate chyba rozhodnutiu dostatočné odôvodnenie.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Komisie (ES) č. 68/2001 z 12. januára 2001 o uplatňovaní článkov 87 a 88 Zmluvy o ES na pomoc vzdelávaniu (Ú. v. ES L 10, s. 20; Mim. vyd. 08/002, s. 138) v znení zmien a doplnení nariadením (ES) č. 363/2004 (Ú. v. EÚ L 63, s. 20; Mim. vyd. 08/003, s. 62) a nariadením (ES) č. 1976/2006 (Ú. v. EÚ L 368, s. 85).

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94, pretože medzi kolidujúcimi ochrannými známami existuje pravdepodobnosť zámieny.

### Žaloba podaná 22. septembra 2008 – MIP Metro/ÚHVT – CBT Comunicaci3n Multimedia (Metromeet)

(Vec T-407/08)

(2008/C 327/57)

Jazyk žaloby: nemčina

### Žaloba podaná 30. septembra 2008 – Sacem/Komisija

(Vec T-422/08)

(2008/C 327/58)

Jazyk konania: francúzština

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: J.-C. Plate a R. Kaase, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL (Getxo, Španielsko)

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Soci3té des auteurs, compositeurs et 3diteurs de musique (Sacem) (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko) (v zastúpení: H. Calvet, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

#### Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 12. júna 2008 vo veci R 387/2007-1 z dôvodu jeho rozporu s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke Spoločenstva a zamietnuť prihlášku ochrannej známky Spoločenstva 3 740 529 „metromeet“,

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania vrátane trov námietkového a odvolacieho konania.

#### Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: CBT Comunicaci3n Multimedia, SL.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „Metromeet“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 16, 35 a 41 – prihláška č. 3 740 529.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: žalobkyňa.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: národná ochranná známka „METRO“ a slovná ochranná známka „meeting metro“ pre výrobky a služby zaradené do tried 9, 16, 35 a 41.

#### Návrhy žalobkyne

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 16. júla 2008 vo veci COMP/C2/38.698 – CISAC v rozsahu, v akom (i) stanovuje v jeho článku 1, že žalobkyňa porušila článok 81 ES a článok 53 EHS tým, že uplatnila vo svojich dohodách o vzájomnom zastúpení v článku 11 ods. II vzorovej zmluvy CISAC obsiahnuté obmedzenie členstva alebo *de facto* uplatňovala tieto obmedzenia, a ii) preto sa jej v jeho článku 4.1 ukladá okamžite ukončiť toto porušovanie, ak to už neurobila, a informovať Komisiu o všetkých prijatých opatreniach na tento účel,

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 16. júla 2008 vo veci COMP/C2/38.698 – CISAC v rozsahu, v akom i) stanovuje v jeho článku 3, že žalobkyňa porušila článok 81 ES a článok 53 EHS tým, že koordináciou územných vymedzení, obmedzila rozsah platnosti licencie na príslušné vnútroštátne územie organizácie kolektívnej správy práv, a ii) preto sa jej v jeho článku 4.2 ukladá v lehote do 120 dní od dátumu oznámenia rozhodnutia ukončiť porušovanie a informovať Komisiu, v rovnakej lehote, o všetkých opatreniach prijatých na tento účel,

— zrušiť rozhodnutie Komisie zo 16. júla 2008 vo veci COMP/C2/38.698 – CISAC v rozsahu, v akom žalobkyňu zaväzuje zdržať sa v budúcnosti akéhokoľvek konania alebo správania uvedeného v článku 1 a v článku 3 rozhodnutia, ako aj akéhokoľvek konania alebo správania, ktoré má ten istý alebo podobný účel, resp. ten istý alebo podobný účinok,

— zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

V predmetnej veci žalobkyňa žiada čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie zo 16. júla 2008, v konaní o uplatnení článku 81 ES a článku 53 EHS (vec COMP/C2/38.698 – CISAC) týkajúceho sa zosúladeného postupu v rámci podmienok správy práv na verejné vykonávanie hudobných diel, ako aj udeľovania príslušných licencií organizáciami pre kolektívnu správu práv, vo forme obmedzenia členstva uplatňovaného v dohodách o vzájomnom zastúpení, tak ako uvádza vzorová zmluva Confédération internationale des sociétés d'auteurs et compositeurs (Medzinárodná konfederácia spoločností autorov a skladateľov) (vzorová zmluva CISAC), alebo uplatňovaného v praxi.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa po prvé uvádza, že Komisia porušila jej práva na obhajobu a podstatné procesné náležitosti tým,

- že v napadnutom rozhodnutí uvádza účasť žalobkyne na údajnom zosúladenom postupe, zatiaľ čo oznámenie výhrad adresované žalobkyni sa opieralo o teóriu sieťového efektu, preto sa žalobkyňa nemohla brániť proti výhrade účasti na údajnom zosúladenom postupe,
- že neodôvodnila ponechanie výhrady voči žalobkyni, týkajúcej sa obmedzenia členstva, ktoré obsahovali dohody o vzájomnom zastúpení uzatvorené medzi európskymi spoločnosťami autorov, alebo ktoré boli *de facto* uplatňované, aj keď žalobkyňa preukázala, že tieto ustanovenia zrušila a neuplatnila,
- že nedefinovala činnosť, uvádzanú v napadnutom rozhodnutí, pokiaľ ide o porušovanie týkajúce sa údajného zosúladeného postupu, a tým ani rozsah svojho zákazu.

Po druhé žalobkyňa uvádza, že Komisia porušila článok 81 ES a článok 53 EHS tým,

- že na základe klauzuly o členstve namieta voči žalobkyni porušovanie, aj keď žalobkyňa preukázala, že tieto klauzuly zrušila a neuplatnila,
- že sa dopustila zjavnej chyby pri posudzovaní rádiového vysielania prostredníctvom satelitu, lebo spoločnosti autorov sa navzájom oprávniť udeliť prevádzkovateľom satelitného rádiového vysielania povolenie platné pre viaceré územia, ktoré pokryje celú satelitnú stopu používanú na vysielanie ich programov,
- že nepresne definovala trh,
- že uvádza účasť žalobkyne na údajnom zosúladenom postupe, bez toho aby o tom predložila dôkaz,

- že prijala záver o existencii zosúladeného postupu, aj keď údajné zosúladenie medzi spoločnosťami autorov by nemohlo obmedziť hospodársku súťaž,
- že zakázala spoločnostiam autorov „akékoľvek konanie a správanie, ktoré by malo ten istý alebo podobný účel, resp. ten istý alebo podobný účinok“ ako údajný zosúladený postup, ktoré by viedlo k územnému obmedzeniu obsiahnutému v dohodách o vzájomnom zastúpení, zatiaľ čo potvrdila, že každá spoločnosť má možnosť v dvojstrannom rámci určiť rozsah dohôd o vzájomnom zastúpení, lebo tieto rozpory porušujú právnu istotu.

**Žaloba podaná 30. septembra 2008 – KODA/Komisia****(Vec T-425/08)**

(2008/C 327/59)

*Jazyk konania: dánčina***Účastníci konania**

*Žalobca:* KODA (Copenhagen, Dánsko) (v zastúpení: K. Dyrekjær a J. Borum)

*Žalovaná:* Komisia Európskych spoločenstiev

**Návrhy žalobcu**

- zrušiť rozhodnutie Komisie COMP/C2/38.698 – CISAC zo 16. júla 2008 v celom rozsahu alebo
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie Komisie COMP/C2/38.698 – CISAC zo 16. júla 2008 v celom rozsahu, v akom sa týka KODA, alebo
- zrušiť článok 3 a článok 4 ods. 2 a 3 rozhodnutia Komisie COMP/C2/38.698 – CISAC zo 16. júla 2008 alebo
- zrušiť článok 3 a článok 4 ods. 2 a 3 rozhodnutia Komisie COMP/C2/38.698 – CISAC zo 16. júla 2008 v rozsahu, v akom sa týkajú KODA, alebo
- zrušiť článok 3 a článok 4 ods. 2 a 3 rozhodnutia Komisie COMP/C2/38.698 – CISAC zo 16. júla 2008 v rozsahu, v akom sa týkajú káblového vysielania, a
- zaviazat Komisiu na náhradu trov konania.