

Žalobca ďalej tvrdí, že Komisia tým, že nesprávne odkázala na výnimky, ktoré sú povolené pre odmietnutie prístupu k požadovaným dokumentom, porušila článok 255 ES a článok 1 písm. a), článok 2 ods. 1 a 3, článok 4 ods. 1 až ods. 6 nariadenia o prístupe k dokumentom a že sporné rozhodnutie v dôsledku toho porušilo Zmluvu a právny predpis týkajúci sa jej uplatňovania, ako je uvedené v článku 230 ods. 2 ES.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

(²) Ú. v. ES L 298, 1989, s. 23; Mim. vyd. 06/001, s. 224.

(³) Ú. v. ES L 202, 1997, s. 60; Mim. vyd. 06/002, s. 321.

a Rady (ES) č. 1049/2001 (¹), keďže úprava výnimky uvedená v tomto predpise bola nesprávne vyložená, resp. uplatnená. Okrem toho žalobkyňa uvádza, že Komisia porušila článok 4 ods. 2 poslednú časť vety nariadenia č. 1049/2001, keďže nesprávne poprela prevažujúci verejný záujem žalobkyne na prístupe k spisu vo veci COMP/F/38.899. Nakoniec žalobkyňa tvrdí, že došlo k porušeniu článku 4 ods. 6 nariadenia č. 1049/2001, keďže bolo potrebné poskytnúť prístup aspoň k jednej časti dokumentov obsiahnutých v spise vo veci COMP/F/38.899.

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 25. augusta 2008 – EnBW Energie Baden-Württemberg/Komisia

(Vec T-344/08)

(2008/C 272/83)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: EnBW Energie Baden-Württemberg AG (Karlsruhe, Nemecko) (v zastúpení: A. Bach a A. Hahn, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie D(2008) 4931 Komisie zo 16. júna 2008 týkajúce sa žiadosti o prístup k správnym spisom vo veci COMP/F/38.899 (rozvádzače s plynovou izoláciou),
- subsidiárne zrušiť rozhodnutie D(2008) 4931 Komisie zo 16. júna 2008 týkajúce sa žiadosti o prístup k správnym spisom vo veci COMP/F/38.899 (rozvádzače s plynovou izoláciou) v tom rozsahu, v akom zamietla Komisia žalobkyňu aj čiastočný prístup k dokumentom spisu,
- zaviazať žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa podala žalobu proti rozhodnutiu Komisie zo 16. júna 2008, ktorým bola zamietnutá jej druhá žiadosť o prístup k dokumentom v spise Komisie vo veci COMP/F/38.899, rozvádzače s plynovou izoláciou.

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza tri žalobné dôvody.

Po prvé žalobkyňa uvádza, že došlo k porušeniu článku 4 ods. 2 prvej a druhej zarážky nariadenia Európskeho parlamentu

Žaloba podaná 22. augusta 2008 – Helena Rubinstein/ÚHVT – Allergan (BOTOLIST)

(Vec T-345/08)

(2008/C 272/84)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Helena Rubinstein, SNC (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl a J. Pagenberg, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Allergan, Inc. (Irvine, Spojené štáty)

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. mája 2008 vo veci R 863/2007-1,
- zamietnuť odvolanie podané ďalším účastníkom konania pred odvolacím senátom proti rozhodnutiu výmazového oddelenia žalovaného z 28. marca 2007 vo veci 1118 C,
- zaviazať žalovaného na náhradu trov konania, vrátane tých, ktoré vznikli žalobcovi v konaní pre odvolacím senátom a
- zaviazať ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania, vrátane tých, ktoré vznikli žalobcovi v konaní pre odvolacím senátom, pokiaľ vstúpi do konania v tejto veci ako vedľajší účastník konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovná ochranná známka „BOTOLIST“ pre tovary zaradené do triedy 3 – ochranná známka Spoločenstva zapísaná pod č. 2 686 392.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Práva z ochrannej známky účastníka, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva „BOTOX“ pre tovary zaradené do triedy 5 zapísanej pod č. 2 015 832, prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva „BOTOX“ pre tovary zaradené do triedy 5 zapísanej pod č. 2 575 371, prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva „BOTOX“ pre tovary zaradené do tried 5 a 16 zapísanej pod č. 1 923 986, prihláška slovnnej ochrannej známky Spoločenstva „BOTOX“ pre tovary zaradené do triedy 5 zapísanej pod č. 1 999 481, rôzne ochranné známky „BOTOX“ zapísané v členských štátoch Európskych spoločenstiev.

Rozhodnutie výmazového oddelenia: zamietnutie návrhu o vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia výmazového oddelenia.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 5 nariadenia Rady č. 40/94 z dôvodu, že nie je preukázané, že skoršie ochranné známky boli v predmetnom čase všeobecne známe, že kolidujúce ochranné známky sú dostatočne rozdielne, že nie je preukázané, že používanie zapísanej ochrannej známky Spoločenstva, ktorá je predmetom žaloby o vyhlásenie neplatnosti, by poškodilo rozlišujúcu spôsobilosť a všeobecnú známosť skorších ochranných známok, a že nie je preukázané, že žalobkyňa podaním návrhu o vyhlásenie neplatnosti, ktorého predmetom je zapísaná ochranná známka Spoločenstva, nekonala odôvodnene, porušenie článku 73 nariadenia Rady č. 40/94 z dôvodu, že v napadnutom rozhodnutí nie sú uvedené dôvody, z ktorých sa vychádzalo.

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Touchnet Information Systems, Inc. (Lenexa, Spojené štáty)

Návrhy žalobcu

— zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. mája 2008 vo veci R 493/2007-2,

— subsidiárne zrušiť rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 28. mája 2008 vo veci R 493/2007-2 v rozsahu, v akom to Súd prvého stupňa považuje za nevyhnutné a

— zaviazať žalovaného na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „iTouch“ pre služby zaradené do tried 38 a 42.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia, ktoré je základom námietky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Ochranná známka alebo označenie, ktoré je základom námietky: slovná ochranná známka Spoločenstva „TOUCHNET“ pre tovary a služby zaradených do tried 9, 37 a 42 prihlásená pod číslom 1 449 503.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: prijatie námietky v plnom rozsahu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94 z dôvodu, že odvolací senát nesprávne posúdil, že existuje pravdepodobnosť zámeny medzi kolidujúcimi ochrannými značkami.

Žaloba podaná 20. augusta 2008 – iTouch International/ÚHVT – Touchnet Information Systems (iTouch)

(Vec T-347/08)

(2008/C 272/85)

Jazyk žaloby: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: iTouch International plc (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: T. Alkin, barrister)

Žaloba podaná 22. augusta 2008 – Papierfabrik Hamburger-Spremborg/Komisia

(Vec T-350/08)

(2008/C 272/86)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Papierfabrik Hamburger-Spremborg GmbH & Co KG (Spremborg, Nemecko) (v zastúpení: S. Polster, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev